



ENGLISH TEXT BELOW

MAANDELIKSE NUUSBRIEF: APRIL 4.1 2023

HIERDIE NUUSBRIEF WORD AAN U GERIG AS LID VAN DIE HOËVELD SINDIKASIE AKSIEGROEP (“HSAG”) OP GROND VAN U BELEGGING IN DIE HOËVELD SINDIKASIEMAATSKAPPYE 15-22 EN/OF U ONDERSTEUNING VAN DIE HSAG.

HIERDIE E-POS IS VERTROULIK EN UITSLUITLIK VIR DIE GEADRESSEERDE BEDOEL. As u dit per ongeluk / verkeerdlik ontvang het, stel asseblief die versender onmiddellik in kennis by hsagenquiries@gmail.com en vernietig dit. U mag nie 'n e-pos, of enige deel daarvan, wat foutiewelik ontvang aan enigiemand anders stuur, kopieer of openbaar nie. HSAG se webmeester gebruik antivirusprogrammatuur om virusse en ander kwaadwillige kodes te voorkom. Hierdie sagteware kan egter nie so 'n kode altyd voorkom of uitwis nie. Die HSAG of sy verteenwoordigers sal nie aanspreeklik wees vir enige verlies of skade wat voortspruit uit ontvangs of gebruik van hierdie e-pos of andersins, of dit voortspruit uit die nalatigheid van HSAG, sy lede, bestuurskomitee en agente of andersins nie.

ALHOEWEL E-POSSE, HSAG NUUSFLITSE EN HSAG INLIGTINGSBROKKIES VAN TYD TOT TYD UITGESTUUR WORD, IS DIE WWW.HSACTION.CO.ZA WEBTUISTE DIE PRIMÊRE PLEK WAAR U HSAG INLIGTING, ONDERHEWIG AAN DIE VRYWARING DAARIN VERVAT (EN OOK HIEROP VAN TOEPASSING) KAN BEKOM.

Die verpligting rus op u as HSAG lid om ons op hoogte van enige onakkurate inligting of enige veranderinge van u persoonlike en/of kontakbesonderhede asook dat die inhoud van u maandelikse state korrek is.

HSAG AMPTELIKE NUUSBRIEF – INHOUDSOPGAWE

- 1 INLEIDING
- 2 AFLOOP VAN DIE VERGADERING IN DU TOIT SE BESIGHEIDSREDDINGS-PLAN
- 3 MOET EK EIS DEUR DIE HSAG OF SKIK MET DU TOIT?
- 4 MOET EK BY DIE HSAG BLY OF MOET EK GAAN?
- 5 VRAE AAN 'N HSAG LID EN BELEGGER
- 6 WAT IS LIKWIDASIE?
- 7 DIE VORDERING IN DECA-SAAK
- 8 VORDERING IN CCAF SAAK
- 9 DIE R30(1) AANSOEK DEUR DIE RESPONDENTE IN DIE CCAF SAAK HET BETREKKING OP DIE TUSSENTYDSE AANSOEK WAT OP 18 EN 19 MEI 2023 AANGEHOOR SAL WORD.
- 10 ALGEMENE NAVRAE
- 11 BELANGRIK: GEBRUIK VAN KORREKTE REKENINGNOMMERS EN VERWYSINGS
- 12 BELANGRIK: GEBRUIK VAN KORREKTE E-POS ADRESSE
- 13 BELANGRIKE ALGEMENE TERME EN VOORWAARDES

1 INLEIDING

Weereens was hierdie maand een vol drama. Tot die mate dat 'n goeie kopie skrywer 'n treffende sepie kan skryf oor die gebeure.

Eerstens was daar 'n dramatiese krediteure vergadering, soos gehou deur die besigheidsreddingpraktisyn, Jacques Du Toit, waarin daar egter skokkend onthullings na vore gekom het.

Ongelukkig het ons nie genoeg spasie om hieraan te wy nie maar het ons 'n goeie gedeelte van die nuusbrief afgestaan aan gemelde vergadering asook watter roete die HSAG moet inslaan.

Ons lede moet altyd verstaan dat dit hulle saak is en dat die bestuur en regsman alles moontlik in hul vermoë sal doen om die opdrag van die HSAG uit te voer.

Ongelukkig is daar net 'n klein gedeelte van ons lede wat werklik hul samewerking gee. Ons wil regtigwaar 'n beroep op almal doen om hul kant te bring. Elke druppel help om die HSAG emmer vol te maak.

'n Groot vraag wat by mense ontstaan is of hulle moet voortgaan met aksies teen die Respondente (wat insluit Jacques Du Toit) en of hulle eerder met Du Toit moet skik. Ons vertrou dat ons genoegsame inligting hierin verskaf ten einde lede behulpsaam te wees.

Die HSAG is afhanklik van sy lede, maar moet diegene wat nie hul kant wil bring nie liewers daaruit bedank, aangesien hulle bloot ons taak moeiliker maak en die administratiewe las verhoog.

Die gevoel is onder ons getroue lede dat hulle eintlik nie werklik geregtig is op voordele waarna die HSAG streef om uiteindelik te verkry nie.

Tans wag ons nog vir terugvoer in die DECA saak maar is almal dit eens dat die huidige gebeure voorrang geniet.

2 AFLOOP VAN DIE VERGADERING IN DU TOIT SE BESIGHEIDSREDDINGS-PLAN

Soos te wagte was die BRP vergadering chaos, heeltemal onreëlmatig en 'n absolute klug.

Die HSAG prokureurs het betyds volmagte ter waarde van R668 miljoen asook bykans R1 miljard se CCAF eise persoonlik by Du Toit se kantore ingedien, nadat die HSAG geadviseer was dat die elektronies registrasies algeheel misleidend, onaanvaarbaar en onmoontlik was vir die bejaarde beleggers om uit te voer.

Du Toit het eers op die oggend van die vergadering, nadat hy daartoe versoek was, openbaar dat die eise van die gesertifiseerde klasaksie van die HSAG ter waarde van bykans R1 miljard, soos deur die Hooggeregshof goedgekeur, deur hom geweier was, terwyl hy self deel is van die gesertifiseerde klasaksie! Du Toit het weereens daarmee die funksie van die Hooggeregshof oorgeneem en self besluit dat die eise ongeldig is, en so probeer Du Toit die beleggers se eise skik en afwys.

Du Toit is daarbenewens reeds in besit van al die beleggings soos deur Orthotouch aan hom verskaf. Hans Klopper het onlangs in detail die eise en uitbetalings in die media bevestig.

Du Toit het vergadering begin en aangegaan, sonder dat enige deelnemer hom kon hoor, en was alle deelnemers gedemp. Verskeie persone het koorsagtig probeer om sy aandig asook die persoon wie in beheer van die elektroniese sisteem was, te trek en moes Du Toit die vergadering na verloop van 10 min weer van vooraf begin, nadat beswaar daarteen aangeteken was.

'n Ander skokkende ontdekking was dat Du Toit homself ook as die voorsitter van die vergadering aangestel het, terwyl hy onder andere self in groot omstredenheid gehul word; daar reeds 'n Hooggeregshof uitspraak met bestraffende koste teen hom verleen was; dit sy BRP was waaroor gestem moes word, en laastens maar nie die

minste nie, sy uiters ruim vergoeding wat hy vir homself met wyle Mnr Nic Georgiou ooreen gekom het.

Dit het agterna geblyk dat slegs R7m van die HSAG se R668m eise (buiten die gesertifiseerde klasaksie) deur Du Toit erken was, en eers nadat hy daarvoor gekonfronteer was, en die HSAG het eers kort voor aanvang van die vergadering toegang daartoe verkry. Du Toit het toe ook nie by aanvang van die vergadering aangedui hoeveel van die HSAG eise erken was nie en bloot toegang verleen. Niemand was ook, tot en met aanvang van die vergadering van 'n agenda voorsien nie.

Op een stadium het hy aan die begin van die vergadering stemming op 'n bepaalde punt laat plaasvind, en aangedui dat 60% van die vergadering ten gunste daarvan gestem het en 40% daarteen. Alle deelnemers was egter deur Du Toit gedemp en na verskeie pogings om sy aandag te trek was hy meegedeel dat, voordat die HSAG verteenwoordiger kon stem, die opsie om te kon stem vanaf die skerm verdwyn het. Du Toit het toe weer 'n stemming gehou, en 'n persentasie, nou egter van ongeveer 87% ten gunste en 13% daarteen (waarvoor die HSAG gestem het) uitgebring. Dit maak geen sin nie. Die hele vergadering is op YouTube beskikbaar.

Verskeie besware was geopper wat Du Toit bloot gestoomroller het en deelnemers nie konsekwent toegang verleen vir spreekbeurte nie. Hy het ook sy enorme vergoeding met kommissie goedgekeur soos destyds tussen hom en wyle Nic Georgiou ooreengekom.

Die Hooggeregshof het onlangs vir Du Toit geroskam en 'n bestraffende kostebevel teen hom gegee omdat hy teen die beleggers optree, geld vermors het met onnodige hofsake en nie onpartydig optree nie. Dit di egter steeds die geval waarom beswaar aangeteken was.

Ons is tans besig om ons kliënte se opsies te ondersoek en sal eersdaags in oorleg met ons advokatuur en deskundiges optree. Die probleem word vererger dat Du Toit uitgelewerde bejaardes se beleggings te gebruik om duur hofsake te voer en gaan nou oorweeg word om bestraffende kostebevele teen hom persoonlik te vra, omdat hy

nie tydens die vergadering kon bevestig of daar voldoende fondse onder sy beheer is om die bestaande bestraffende kostebevele te bevredig nie.

Die HSAG oorweeg verdere stappe om teen die finale besigheidsreddingsplan op te tree. Dit sluit moontlike litigasie teen die besigheidsreddingspraktisyn en ander betrokke partye in. Die HSAG is vasbeslote om hul besware teen die proses en inhoud van die besigheidsreddingsplan te handhaaf en sal voortgaan om hul lede se belange te beskerm. Die HSAG is ook besorg oor die interpretasie van die verjaring deur die voorsitter van die vergadering en sal hierdie saak indien nodig, verder aanspreek.

Die HSAG het ook beswaar gemaak teen die verwerping van eksekuteur van boedels en gevolmagtigdes, en teen die kort tydperk wat aan kiesers gegee is om te stem. Die HSAG het gevra vir gewysigde kennisgewings aan beleggers en bewyse van ontvangs deur gevolmagtigdes. Die HSAG het ook teen die voorsitter se interpretasie van die uitspraak deur Regter Davis beswaar gemaak.

Die HSAG is ontevrede dat die besigheidsreddingsplan aanvaar is en sal nie ophou om hul besware en betoë teen die proses en inhoud daarvan te lug nie. Hulle sal verdere stappe onderneem om hul lede se belange te beskerm en te verseker dat die proses regverdig en in ooreenstemming met die wet verloop.

3 MOET EK EIS DEUR DIE HSAG OF SKIK MET DU TOIT?

Lede van die HSAG word weereens gekonfronteer met die vraag: Moet ek voortgaan met die stryd of met 5c in die rand tevrede wees? Hierna volg 'n verwoording van ondersteuners en bloot algemene feitlike uiteensetting en is nie regsadvies nie.

Die besluit om 'n fraksie van die eis te aanvaar of voort te gaan met litigasie vir die volle bedrag wat in 'n klasaksie verskuldig is, is 'n komplekse en persoonlike een wat afhang van verskeie faktore, insluitend die individu se finansiële situasie, die sterkte van die saak en hul langtermyn doelwitte.

Vir sommige HSAG lede, wat al jare by die klasaksie betrokke is, kan dit aanloklik lyk om 5% van hul eis as 'n skikkingsaanbod te aanvaar. Dit kan moontlik 'n vinniger

oplossing en 'n mate van finansiële verligting bied, mits die onbekende befondser natuurlik sy woord nakom! Voordat 'n besluit geneem word, moet die lede egter die volgende oorweeg:

- Die oorspronklike verskuldigde bedrag: As die oorspronklike verskuldigde bedrag aansienlik is en die aanbod verteenwoordig 'n aansienlik laer fraksie van die eis, kan die aanvaarding daarvan beteken om te betaal vir baie minder as wat die lid glo hulle reg verskuldig is. Hulle moet die aanbod noukeurig beoordeel in verhouding tot die werklike skade wat gely is en die waarde van hul eis.
- Sterkte van die saak: As die saak sterk regsmeriete het en daar dwingende bewyse is om die volle bedrag geëis te ondersteun, kan die lid 'n groter kans op sukses hê as hulle voortgaan met litigasie. Tot dusver het die HS Beleggers 'n bewese rekord van meer as 25 hofbevele in hul guns, en volgens regsadvies bly die sterkte van hul saak en die potensiële uitkomst van voortgesette litigasie dieselfde.
- Finansiële situasie: Die lid se huidige finansiële situasie moet ook in ag geneem word. As hulle onmiddellike finansiële verligting dringend nodig het en nie kan bekostig om te wag vir die uitslag van verdere litigasie nie, kan die aanvaarding van die skikkingsaanbod 'n praktiese besluit wees. As hulle egter die middele het om litigasie voort te sit, kan hulle dalk die volle bedrag wat verskuldig is, vorder. Die vraag bly egter staan: Gaan die Georgious of hul skim befondser betaal?
- Langtermyndoelwitte: Die lid moet sy langtermyndoelwitte in die klasaksie oorweeg. As hy nie net finansiële vergoeding soek nie, maar ook probeer om die verweerders aanspreeklik te hou vir hul optrede en 'n presedent vir toekomstige sake te skep, kan voortgesette litigasie beter in lyn wees met hul doelwitte.

- Risiko's en koste van litigasie: Dit is van kardinale belang om die risiko's en koste verbonde aan voortgesette litigasie in ag te neem. Litigasie kan tydrowend, emosioneel uitputtend en duur wees. Die lid moet noukeurig evalueer of die potensiele voordele om die volle bedrag na te streef swaarder weeg as die risiko's en koste daaraan verbonde.

Uiteindelik is die besluit om 'n fraksie van die eis te aanvaar of voort te gaan met litigasie vir die volle bedrag wat in 'n klasaksie geëis word en verskuldig is, 'n komplekse een wat geneem moet word na deeglike oorweging van al die relevante faktore. Om leiding van hul eie gekwalifiseerde finansiële of ander kundiges te soek en die potensiele risiko's en voordele te weeg, mag nodig wees om 'n ingeligte besluit te neem.

4 MOET EK BY DIE HSAG BLY OF MOET EK GAAN?

Die HSAG lede kan ongelukkig nie verwag dat hul regspan hulle moet adviseer oor die aanvaarding van 'n 5% skikking nie. Dit is 'n persoonlike keuse wat glad nie in lyn is met die mandaat van die klasaksie se Bestuur en Regspan om die terugvordering van beleggers se beleggings te verseker nie.

Die feite dui daarop dat slegs ongeveer 20% van HSAG-lede skriftelike mandaat gegee het vir die regspan om teen die BRP se 5% skikking te stem. Dit laat die vraag ontstaan of die res van die HSAG lede die BRP se plan erken het, hulle eise laat vaar het, of selfs die klasaksie verlaat het sonder om die HSAG daarvan in kennis te stel.

Daar is ook 'n klein persentasie van die klasaksie lede (ongeveer 10% volgens laasbekende syfers) wat die klasaksie in die afgelope 9 jaar verlaat het. Dit mag wees dat hierdie lede lojale maar passiewe ondersteuners is, maar dit kan ook dui op afkoperij veral hul eise deur ons opponente.

Dit is 'n feit dat die klasaksie nie veel kan doen as individuele lede privaat skik met die teenparty nie. Dit is egter belangrik om te beseft dat as die oorgrote meerderheid van die klasaksie lede nie aktief betrokke is nie en steun van 'n handjievol opbetaalde lede,

die regspraak en die klasaksiebestuur kan nie die saak sonder die ondersteuning van die meerderheid aanpak nie.

Die vraag ontstaan wat sal gebeur as die 5% skikking aanvaar word en Orthotouch en Zephan gelikwedeer word as gevolg van 'n ongeldigverklaring deur die Hof? Moet diegene wat hul eise geskik het en nou 'n uitbetaling ontvang het, wag en kyk? Gaan hulle gedagvaar kan word om die geld terug te betaal as daar 'n likwidasië wou wees?

Indien daar 'n likwidasië sou wees, is dit onwaarskynlik dat 'n likwidateur iemand wat meer as vyf jaar gelede rente op kapitaal verdien het, sal dagvaar en HSAG lede dus verlig sal wees. Die klasaksie eis immers die terugbetaling van die kliënte se kapitaal! Dit is eerder daardie miljard rande se kapitaal waarvoor die likwidateur waarskynlik sal oplet en waarvoor Hans Klopper en ander Respondente duidelik bevrees is. Die HSAG sal ook alles in sy vermoë doen om getroue lede ten eise en vervolgings deur likwidateurs te beskerm

Dit is duidelik dat die HSAG lede self moet besluit of hulle die 5% skikking aanvaar of nie, maar dit is belangrik om te beseef dat dit 'n persoonlike keuse is en nie deur die regspraak voorgeskryf kan word nie. Dit is ook belangrik dat die oorgrote meerderheid van die klasaksie lede betrokke raak en aktief deelneem aan die klasaksie om 'n suksesvolle uitkoms te verseker. Die saak bly voortdurend in beweging en dit is belangrik vir die klasaksie lede om op hoogte te bly van die nuutste ontwikkelinge en die beste besluite te neem.

5 VRAE AAN 'N HSAG LID EN BELEGGER

Neem in ag die volgende belangrike oorwegings wanneer jy besluit om voort te gaan met die litigasie of om te besluit om te skik vir 'n nominale bedrag:

1. Sterkte van die saak:

Evalueer die sterkte van jou saak op grond van die bewyse, regsprosedente en die waarskynlikheid van sukses in die hof. As die saak sterk is en jy 'n groot kans het om te wen, is dit dalk gunstiger om voort te gaan met litigasie?

Antwoord:

Hierdie HSAG klasaksie saak wat reeds in 2014 begin is en reeds verskeie sake met kostes gewen het teen die magtige Georgiou's is 'n absolute bewys dat die HSAG klasaksie 'n sterk saak het en dus moet voort litigeer

2. Koste en risiko's van litigasie:

Oorweeg die koste verbonde aan voortgesette litigasie, insluitend regs-koste, hofkoste en die potensiële risiko's om nie in die hof te seëvier nie. Gewone litigasie kan tydrowend, duur en onseker wees, en daar is altyd 'n risiko om die saak te verloor of nie die toegekende bedrag te kan invorder nie. By klas-aksies egter, is die regskostes 'n fraksie van die totale bedrag, soos geëis, en dra almal by die gekose befondingsmodel 'n geringe bydrae in verhouding tot hul eise. Wat is jou siening?

Antwoord:

Die risiko bestaan wel dat daar op die einde nie 'n volle betaling kan wees nie van beleggings bedrag, rente asook regskostes nie maar die moontlikheid om wel met litigasie voort te gaan en dan uiteindelik die beleggings bedrag, rente asook regskostes terug te kry maak litigering beslis die moeite werd om te doen en sodoende geregtigheid te laat seëvier.

3. Finansiële situasie van verweerders:

Evalueer die finansiële situasie van die verweerders. As die bekende welgestelde verweerders die middele het om die eis en die potensiële vonnis te bevredig, kan dit meer belowend wees om regs-gedinge teen hulle te voer in terme van die verhaal van die volle bedrag van die eis?

Antwoord:

Beslis. Dié bevrediging om te litigeer en te wen teen die Georgiou's sal voel soos die Bybelse geveg tussen David en Goliat. Absolute oorwinning!

4. Skikkingsaanbod:

Evalueer die skikkingsaanbod van 5% van die eis van die onbekende persoon. Is die aanbod redelik in die lig van die potensiële uitkoms van litigasie en die potensiële koste en risiko's daaraan verbonde?

Antwoord:

Daar is geen ooreenkoms om in hierdie geval te maak nie. Die 5c op die Rand is 'n absolute klap in die gesig. Met 'n moontlike skikkingsaanbod is dit verstaanbaar en aanvaarbaar dat uitbetaling nie ten volle sal wees tov beleggings waarde, rente en regskostes nie. Volle beleggings waarde is 'n moet en aanvaarbaar as 'n skikkingsbedrag.

5. Toekomstige implikasies:

Oorweeg die potensiële langtermyn-implikasies van skik vir 'n mindere bedrag, insluitend enige impak op jou regte, reputasie of vermoë om verdere regstappe in die toekoms te volg. Wat sal dit wees?

Antwoord:

'n Goeie skikkingsbedrag van beleggings waarde kan die finansiële lig vir meeste beleggers want dit is soms moeilik om regskostes by te dra en sal nog moeiliker raak indien die saak vir 'n verdere dekade moet aangaan

Uiteindelik is dit vir elke HS-belegger belangrik om sy of haar eie ingeligte besluit te neem gebaseer op die spesifieke feite en omstandighede betrokke en die geskiedenis betrokke by die saak.

6 WAT IS LIKWIDASIE?

HSAG-lede het onlangs meer navraag gedoen oor of likwidasie die regte opsie moet wees om te volg in die geval van Zephan en Orthotouch.

Dit is dus eerstens nodig om in ons konteks te sien wat die waarde van daardie twee maatskappye in die groter skema van dinge is.

Eerstens het geen maatskappy enige wesentliche bates om die krediteure ten volle te betaal nie, en ook nie die potensiaal om tot voordeel van die HS-beleggers gered te word nie.

Hierdie maatskappye is egter een keer deur iemand vergelyk met 'n weggommotor waar 'n bankroof deur amateurs gepleeg is.

Alhoewel die geld nie meer in die motor was nie, is die motor propvol bewyse, vingerafdrukke, dokumente wat na die skuldiges wys, bankstate, oordragdokument en ander bewyse wat sal toesien dat die skuldiges en hul aanvallers aan die kaak gestel word.

Daar behoort gevolglik genoeg miljoene rande in die maatskappye oor te wees om 'n behoorlike artikel 417-ondersoek te doen.

Likwidasië is 'n regsproses waar die bates van 'n maatskappy verkoop word om sy skuld te betaal, en die maatskappy ophou bestaan. In Suid-Afrika kan likwidasië geïnisieer word deur 'n artikel 417-ondersoek, wat 'n formele ondersoek is, wat uitgevoer word deur 'n likwidateur wat deur die hof aangestel is. Daar is voordele en nadele van likwidasië in Suid-Afrika, insluitend dié spesifiek vir artikel 417-navrae.

Voordele van likwidasië in Suid-Afrika:

Skuldbeslegting: Likwidasië maak voorsiening vir die ordelike verspreiding van die maatskappy se bates aan sy krediteure, wat kan help om uitstaande skulde en verpligtinge op te los. Tans neem 'n sakereddingspraktisyn, wat deur die hooggeregshof verklaar is om nie in die beste belang van die HS-beleggers op te tree nie, beheer oor die fondse en poog om die laaste beskikbare fondse te verkwis.

Krediteurebeskerming: Likwidasië kan beskerming aan krediteure bied deur te verseker dat die maatskappy se bates regverdig onder alle krediteure verdeel word volgens hul rangorde en prioriteit volgens Suid-Afrikaanse wetgewing. Tans is daar

beskuldigings van bedrog en vervreemding van miljarde rande se bates sonder waarde wat deur 'n onafhanklike likwidateur verhaal en regverdig verdeel moet word.

Onafhanklike ondersoek: Artikel 417-ondersoek in Suid-Afrika maak voorsiening vir 'n onafhanklike ondersoek deur 'n likwidateur wat deur die hof aangestel is. Hierdie ondersoek kan enige bedrieglike of onregmatige aktiwiteite aan die lig bring wat moontlik tot die maatskappy se finansiële nood gelei het, en toepaslike stappe kan teen verantwoordelike partye geneem word. Dit is presies die doel om die oortreders aan die kaak te stel.

Sluiting: Likwidasie kan sluiting bring aan 'n maatskappy wat finansiël in nood is wat nie meer lewensvatbaar is nie, wat 'n skoon breuk van sy bedrywighede en verpligtinge moontlik maak. Dit sal ten minste afsluiting bring ten opsigte van litigasie ten opsigte van daardie maatskappye.

Nadele van likwidasie in Suid-Afrika:

Verlies van beheer: Sodra 'n likwidasieproses begin is, verloor die maatskappy se direkteure beheer oor die maatskappy en sy bates. Die likwidateur neem beheer en het die magtiging om bates te verkoop om krediteure te betaal, wat dalk nie altyd die beste uitkoms vir die maatskappy of sy aandeelhouers tot gevolg het nie. Dit is presies wat die doel van die HSAG sou wees, om ontslae te raak van diegene wat die maatskappye beheer en aanspreeklik is vir die skade wat gely word.

Tydrowend en duur: Likwidasieprosesse kan lank en kompleks wees, wat verskeie wetlike en administratiewe prosedures behels, wat tydrowend en duur kan wees. Die koste verbonde aan likwidasie, insluitend regs-koste en likwidateursfooie, kan die maatskappy se bates verder uitput. Die oorgrote meerderheid van die maatskappye se bates is uitgeput deur diegene in beheer van die maatskappye. As die maatskappye se eie bates gebruik word om die betrokke skuldiges te vervolg, sou dit ten minste nie uit die sakke van beleggers kom nie.

Potensiële verliese vir aandeelhouers: In baie gevalle sal aandeelhouers dalk nie hul beleggings in 'n likwidasieproses verhaal nie, aangesien die maatskappy se bates

hoofsaaklik gebruik word om krediteure af te betaal. Aandeehouers kan verliese op hul beleggings ondervind. Die enigste aandeehouers van die maatskappy is diegene wat die respondente is en wat die onderwerp van ondersoek moet vorm.

Impak op werknemers: Likwidasië kan werksverliese tot gevolg hê en werknemers beïnvloed wat hul diens, voordele en pensioene kan verloor. Dit kan 'n beduidende sosiale en ekonomiese impak op die geaffekteerde werknemers en hul gesinne hê. Die werknemers is aangestel deur diegene wat ondersoek gaan word en is van geen nut die HS-beleggers nie.

Beperkte verhaling vir krediteure: Selfs met 'n artikel 417-navraag is daar geen waarborg dat krediteure hul skuld ten volle sal verhaal nie. Die maatskappy se bates is dalk nie voldoende om alle skuld te dek nie, en krediteure mag slegs gedeeltelike betalings ontvang, wat finansiële verliese tot gevolg het. As die skuldiges aanklaer word en die HS-beleggers meer as 5% in waarde ontvang, sal dit baie voordeliger wees as die huidige posisie.

Gevolgtrekking

Ten slotte kan likwidasië in Suid-Afrika, insluitend artikel 417-navrae, voordele inhou soos skuldbeslegting, krediteurebeskerming, onafhanklike ondersoek en sluiting. Dit het egter ook nadele soos tydrowende en duur prosesse en beperkte verhaling vir krediteure. Dit is van die hoofredes waarom die HSAG tot nou toe daarvan weerhou het om die maatskappy te likwideer.

In die geval van Zephan en Orthotouch is daar spesifieke omstandighede waar likwidasië, insluitend artikel 417-navraag, 'n lewensvatbare opsie vir die HSAG-lede kan wees om te oorweeg. Aangesien hierdie maatskappy nie aansienlike bates het om krediteure ten volle te betaal nie, en daar beskuldigings van bedrog en beskikking van bates sonder waarde is, kan 'n onafhanklike ondersoek deur likwidasië nodig wees om enige onregmatige optrede te ontbloot en verantwoordelike partye aan die pen te laat ry.

Die sentimente van die HSAG-lede, soos weergegee, is egter duidelik: "as die besigheidsredding praktisyns dink hulle kan met hul slim planne "Get Out Of Jail Free"-kaarte, soos in Monopoly uitdeel in hul speletjies wat hulle speel, maak hulle 'n groot fout!

7 DIE VORDERING IN DECA-SAAK

Die HSAG wag nog in die Pretoriase Hooggeregshof op die Regter se griffier om die partye in kennis te stel van 'n datum waarop al die interlokutêre (tussentydse) kwessies in die DECA-saak aangehoor kan word.

Wat die aanhoor van die hoofaansoek (d.w.s. die betoog van die geldigheid van die Afgeleide Aksie) betref, het die Regter aangedui dat 'n datum in die tweede helfte van die jaar voldoende behoort te wees. Sodanige datum kan egter eers vasgestel word nadat die tussentydse en ander aangeleenthede aangehoor en beslis is.

Verder, in die Aansoek om Oorplasing van die Tersydestellingsaansoek vanaf die Johannesburgse Hooggeregshof na die Pretoriase Hooggeregshof, het die HSAG se regsplan aan die begin van Maart 2023 hul Repliserende Verklarings gelewer op die Georgiou-seuns se Antwoordende Stukke. Die volgende stap in die proses is om nou 'n hofdatum op die geopponeerde rol te bekom.

8 VORDERING IN CCAF SAAK

CCAF kom nou al byna drie jaar aan en het ons ver gevorder, met die dat ons saak op die punt staan om verhoor te word! Verder is daar sedert middel-2021 geen opvragings gedoen in hierdie saak nie, waar HSAG/CCAF-lede eise ten bedrae van ongeveer R1 000 000 000.00 (R1 miljard) uitmaak.

Soos voorheen in nuusbriewe berig, word 'n aansoek ingevolge Reël 30 gebring, ingevolge waarvan boedel wyle Nic Georgiou, Zephan (in Besigheidsredding) en Georgiou se Trust versoek dat alle beleggers in HS21B uitgesluit word van die verrigtinge. Nieteenstaande voormelde, was die HS21B beleggers sedert kontraksluiting NOG NOOIT uit verrigtinge gesluit nie, insluitende Hans Klopper se

Besigheidsreddingsplan, die A155 Reëlinskema, asook by aanhangsels van HSAG hofstukke. Die Hof word nou genader om 'n uitspraak te gee oor die insluiting van genoemde beleggers, al dan nie.

Die verhoor, welke aansoek op 18 en 19 Mei aangehoor word, word by die groter verhoor ingesluit, waarna die hof uitsluitel sal gee en waarna ons aansoek kan doen vir 'n datum vir die aanhoor van die hoofsaak gedoen kan word. Ons vertrou dat dit nog gedurende hierdie jaar sal kan plaasvind.

In ag genome voormelde, is ons genoodsaak om 'n interim opvraging vanaf die CCAF-lede te versoek ten einde te kan voorberei vir die verrigtinge wat eersdaags plaasvind. Lede in CCAF sal so spoedig moontlik genoemde opvraging op hulle volgende staat ontvang.

Ons wys u daarop dat die hof in die verlede beslis het dat die DECA saak nie die CCAF saak mag befonds of anders om nie en dat dit slegs van toepassing op CCAF lede sal wees. Die oorgrote hoeveelheid lede in CCAF is egter ook HSAG lede en daarom die verwysings na CCAF in nuusbriewe.

9 DIE R30(1) AANSOEK DEUR DIE RESPONDENTE IN DIE CCAF SAAK HET BETREKING OP DIE TUSSENTYDSE AANSOEK WAT OP 18 EN 19 MEI 2023 AANGEHOOR SAL WORD.

Dit behels die verhoor van die HS21B aansoekers in die CCAF-klasaansoek teen die Georgiou-respondente.

Die HS21B aansoek word betwis (die "betwiste aansoek") in terme van Reël 30(1) met die versoek om gemelde aansoek af te wys.

Die CCAF applikante het insgelyks 'n voorwaardelike teen-aansoek geloods ten einde twee bestaande hofbevele, behoorlik te interpreteer en te wysig.

Die belangrikste kwessies wat bepaal moet word, is ook in geskil, met die respondente wat beweer dat die betwiste aansoek 'n onreëlmatige stap en misbruik van proses

uitmaak, wat ontken word, terwyl CCAF aanvoer dat die HS21B-beleggers toegelaat moet word om ook op addisionele gronde vir hul eise kan staatmaak.

Die respondente voer aan dat die betwiste aansoek nie voldoen aan die sertifiseringsvereistes vir klasaksies soos voorheen beslis nie.

Die aansoekers voer aan dat die hof aan hulle verlot verleen om ook op addisionele gronde op hul eise te steun.

Die regshulp wat deur die partye gesoek word, sluit substantiewe bevele en kostes in. Gebaseer op die inligting wat verskaf is, blyk dit dat die CCAF-tussentydse waardering 'n dokument of opsomming is wat verband hou met 'n tussentydse saak wat op 18 en 19 Mei 2023 aangehoor sal word waarby CCAF-aansoekers en Georgiou-respondente betrokke is, saam met hul onderskeie advokate en prokureurs.

Die betrokke aansoek word betwis, met die respondente wat poog om 'n kennisgewing van mosie en beëdigde verklaring na verwys as die "betwiste aansoek" ingevolge Reël 30(1) tersyde te stel. Die applikante het 'n voorwaardelike teenaansoek van stapel gestuur om twee hofbevele te verander.

Die hoofkwessies wat bepaal moet word, is ook in dispuut, met die respondente wat aanvoer dat die betwiste aansoek 'n onreëlmatige stap en misbruik van proses uitmaak, terwyl die applikante aanvoer dat die 21B-beleggers toegelaat moet word om op bykomende gronde vir hul eise staat te maak.

Die respondente voer verder aan dat die betwiste aansoek nie voldoen aan sertifiseringsvereistes vir klaslitigasie, soos vasgestel in vorige sake nie.

Die applikante, daarenteen, voer aan dat die hof hulle verlot moet gee om op bykomende gronde vir hul eise te steun.

Die regshulp wat die partye versoek, sluit verskeie bevele en koste in, alhoewel spesifieke besonderhede van die bevele en koste nie in die inligting verskaf word nie.

Dit is waarskynlik dat die partye spesifieke remedies of aksies van die hof soek op grond van hul onderskeie argumente en posisies in die saak.

10 ALGEMENE NAVRAE

'n Navraag wat ons gereeld kry is aangaande oordrag van aandele, na 'n geliefde se afsterwe. Ons wil almal graag herinner dat dit deur Orthotouch gedoen word. Dit is die maatskappy wat die aandele se oordrag behartig en dit is eers ná ons 'n dokument, deur hulle uitgereik, wat aandui dat die aandele in 'n nuwe naam oorgedra is, ontvang het, wat ons dit op ons stelsel kan verander. Ons is ook bewus van die feit dat dit in besigheidsredding is – dit behoort egter geen impak op hul werksverrigting te hê nie een ons vra dat almal hulle op dié epos kontak: admin@orthotouch.co.za.

Oor jare het sommige mense se eise vermeerder tot 'n bedrag groter as die aanvanklike beleggings wat in die Hoëveld Sindikasie belê is, weens die feit dat hulle onder andere beleggings vanaf hulle ouers die geërf het. Lede moet baie seker maak dat hulle dokumente en sertifikate wat die oordrag bewys lewer, aangesien dit uiteindelik by die bewys van die verhoogte eisbedrag gaan nodig word. Op hierdie stadium aanvaar ons mense se waarde van hul belegging op grond van hul skriftelike bewyse.

Laastens, neem asseblief kennis dat indien geen betalings oor 'n lang tydperk deur u gemaak is nie, dit moontlik is dat vorige trustopvragings en betalings nie op die staat gereflekteer kan word nie.

11 BELANGRIK: GEBRUIK VAN KORREKTE REKENINGNOMMERS EN VERWYSINGS

Opvragings moet deur lede in die korrekte rekeninge inbetaal word met die korrekte verwysingsnommer daarby aangeheg. Die tyd, moeite en administrasie wat dit die HSAG se regspan kos om elke foutiewe betaling te korrigeer ly daartoe dat die HSAG saak onnodig duur word.

Rekeningnommers en verwysings word op elke staat aangebring en ons versoek dat lede asseblief hul state noukeurig deurgaans wanneer hulle betalings maak.

Indien u u bedrag in 'n foutiewe rekening inbetaal het stuur 'n e-pos en kwitansie met versoek om bedrag oor te plaas na korrekte rekening soos volg:

Indien u die bedrag in bv. CCAF Trustrekening 3 inbetaal het, maar die bedrag was bedoel vir u HSAG Trustrekening 2, of anders om.

Betalings verkeerd in CCAF betaal, stuur e-pos na admin@ccaf.co.za.

Betalings verkeerd in HSAG betaal, stuur epos aan hsactiongroup@gmail.com

12 BELANGRIK: GEBRUIK VAN KORREKTE E-POS ADRESSE

Die korrekte gebruik van e-pos adresse (soos vervat op ons webtuiste en e-posse) asook HSAG-lede se voorletters en van, sindikasiennommers en verwysingsnommers (bv. identiteitsnommer ens.) vir alle kommunikasie, is uiters noodsaaklik en verpligtend. Versuiming om hieraan te voldoen kan die gevolg hê van onnodige vertraging of dat u geen antwoord sal ontvang nie.

Die amptelike en bestaande e-pos adresse vir die HSAG, is as volg:

- **hsactiongroup@gmail.com** vir alle Algemene Navrae (Bv – selfoon of adres veranderinge, betalingsbewyse, betalings foutiewelik in HSAG Trust Rek 2 betaal het, foutiewe verwysing gebruik het ensovoorts);
- **hsagenquiries@gmail.com** vir Spesifieke Navrae (Bv – navrae rakende besonderhede van 'n spesifieke belegger, navrae rakende kwytstelling van 'n spesifieke belegger, ensovoorts);
- **hsagregister@gmail.com** vir die Registrasie en Deregistrasie (indien 'n lid uit die klasaksie wil onttrek), sowel as kennis van lede wie gesterf het;
- **hsagwhistle@gmail.com** vir alle Vertroulike Inligting wat anoniem aan ons gestuur moet word;
- **hsagstates@gmail.com** vir alle Boedel navrae.

Die amptelike en bestaande e-pos adresse vir CCAF (gesertifiseerde HS 21 & 22 klas-aksie), is as volg:

- **accounts@ccaf.co.za** vir betalingsbewyse, foutiewe verwysing op betalings bewyse;
- **admin@ccaf.co.za** vir die amptelike versoek vir afbetaling-vorm, sowel as onttrekkings, betalings foutiewelik aan CCAF Trust Rek 3 , onttrekking uit CCAF;
- **enquiries@ccaf.co.za** vir ander CCAF navrae, bv. navrae oor state wat nie ontvang is nie.

Indien 'n belegger of enige persoon 'n epos na die verkeerde adres sou stuur sal dit daartoe lei dat daardie e-pos nie spoedig of enigsins die nodige aandag geniet nie. Indien u nie verder enige verdere e-posse wil ontvang nie, stel ons ook asseblief skriftelik in kennis daarvan.

13 BELANGRIKE ALGEMENE TERME EN VOORWAARDES

Die algemene en herhalende terme, voorwaardes en ander algemene inligting wat voorheen in die Nuusbrief vervat was, word nou beskikbaar gestel op die HSAG se webtuiste by www.hsaction.co.za en kan direk besigtig word by die volgende skakel: <http://hsaction.co.za/wp-content/uploads/2020/01/HSAGTsCs.pdf>

Die HSAG Bestuur wil iedere en elke lid alle voorspoed en sukses toewens met die afsienbare toekoms.

Vriendelike groete

HSAG-Bestuurskomitee

Kontak die HSAG en prokureurs by:

Tel: (021) 887 7877

hsactiongroup@gmail.com