



ENGLISH TEXT BELOW

MAANDELIKSE NUUSBRIEF: MAART 2025

HIERDIE NUUSBRIEF WORD AAN U GERIG AS LID VAN DIE HOËVELD SINDIKASIE AKSIEGROEP (“HSAG”) OP GROND VAN U BELEGGING IN DIE HOËVELD SINDIKASIEMAATSKAPPYE 15-22 EN/OF U ONDERSTEUNING VAN DIE HSAG.

HIERDIE E-POS IS VERTROULIK EN UITSLUITLIK VIR DIE GEADRESSEERDE HSAG LID BEDOEL. (SIEN ONS VRYWARING HIERONDER)

HSAG AMPTELIKE NUUSBRIEF – INHOUDSOPGAWE

1. INLEIDING	2
2. ORTHOTOUCH EN ZEPHAN SE BRP GESKORS!	2
3. IS DIT DIE BEGIN VAN DIE EINDE VIR JACQUES DU TOIT? 37 MAATSKAPPYE BETROKKE	6
4. BESIGHEIDSREDDING VS. LIKWIDASIE: WAAROM HSAG JACQUES DU TOIT UIT WIL HÊ	9
5. WAAR STAAN ONS NOU?	12
5.1 DECA (HS 15-22): PRETORIA	13
5.2 LIKWIDASIE-AANSOEKE: BLOEMFONTEIN	15
5.3 AANSOEK OM TERSYDESTELLING: JOHANNESBURG	17
5.4 OORDRAG-AANSOEK (JHB NA PTA): JOHANNESBURG	18
5.5 CCAF (HS 21-22): PRETORIA	18
6. WAARSKUWING: ONGELIGTIGDE MANDATVORMS IN OMSIRKULASIE	19
7. UIT DIE PEN VAN 'N BELEGGER	22
5. BELANGRIK: GEBRUIK VAN KORREKTE REKENINGNOMMERS EN VERWYSINGS.	23
6. ALGEMENE NAVRAE	24
7. BELANGRIK: GEBRUIK VAN KORREKTE E-POS ADRESSE	25
8. BELANGRIKE ALGEMENE TERME EN VOORWAARDES	26

1. INLEIDING

Geagte HSAG-lede

Soos ons verder die jaar 2025 binnegaan, het verskeie belangrike regs- en regulatoriese ontwikkelings nuwe momentum aan die HSAG se stryd vir geregtigheid verleen. Die mees noemenswaardige hiervan is die skorsing van Jacques du Toit, die Besigheidsreddingspraktisyn van Orthotouch en Zephan, deur die Maatskappy- en Intellektuele Eiendoms Kommissie (CIPC). Hierdie ontwikkeling bevestig nie net die HSAG se standpunt nie, maar open die deur vir deeglike ondersoeke na finansiële wanbestuur binne dié maatskappye.

Die strewe na likwidasië—lank reeds deur die HSAG gesien as die enigste lewensvatbare pad na volle deursigtigheid—kry nou nuwe krag, en ons regs-span berei voor om 'n hofdatum vas te stel. Intussen vertraag uitstaande uitsprake steeds die vordering in ander sake, maar ons bly onverskrokke. Elke stap, selfs een wat uitgestel word, vorm deel van 'n groter strategie om volle aanspreeklikheid af te dwing teenoor diegene wat dit al te lank vermy het.

Ons bedank ons lede vir hul volgehoue ondersteuning, vertroue en deursettingsvermoë in hierdie lang pad. Hieronder volg 'n omvattende opdatering oor waar sake tans staan op al die belangrikste regsfronte.

Vriendelike groete,

Die HSAG-span

2. ORTHOTOUCH EN ZEPHAN SE BRP GESKORS!

Opsomming (±50 woorde):

Jacques du Toit, BRP van Orthotouch en Zephan, is deur die CIPC geskors weens ernstige wangedrag. Hierdie stap bevestig die HSAG se lank bestaande kommer en versterk die strewe na likwidasië. Met sy lisensie opgeskort, is daar

nou ruimte vir deeglike ondersoeke en aanspreeklikheid deur 'n deursigtige proses.

In 'n dramatiese wending is Jacques du Toit, die Besigheidsreddingspraktisyn (BRP) wat verantwoordelik was vir die bestuur van Orthotouch en Zephan Properties, deur die Maatskappy- en Intellektuele Eiendoms Kommissie (CIPC) geskors. Dit volg op bevindings van ernstige wangedrag, wanvoorstelling, en versuim om in ooreenstemming met die Maatskappywet op te tree.

Die HSAG en sy regsman is heeltemal onkant betrap toe dit aan die lig gekom het dat 'n formele klag teen Du Toit deur 'n derde party by die owerhede ingedien is. Hierdie klag het gelei tot 'n onafhanklike regulatoriese ondersoek—afsonderlik van die Hooggeregshofgedinge—wat uiteindelik in sy skorsing geëindig het.

Die skorsing van 'n BRP is 'n ernstige aangeleentheid, aangesien dit nie net hul bevoegdheid nie, maar ook hul integriteit en geskiktheid om maatskappye in finansiële nood te bestuur, bevraagteken. Hierdie ontwikkeling plaas verdere vraagtekens oor Du Toit se hantering van Orthotouch en Zephan en bevestig die HSAG se standpunt dat likwidasië—eerder as besigheidsredding—die regte pad vorentoe is.

Wat het tot Jacques du Toit se skorsing gelei?

'n CIPC-brief, gedateer 2 Desember 2024, bevestig dat Du Toit skuldig bevind is aan verskeie oortredings van sy regsverpligtinge as BRP. Die Wes-Kaapse Hooggeregshof het in die saak *Limbours and Others v Du Toit N.O.* beslis dat Du Toit:

1. Versuim het om met behoorlike sorg en aandag op te tree soos vereis deur die Maatskappywet;
2. Finansiële inligting wanvoorstel het, veral ten opsigte van die jaarlikse finansiële state van die maatskappye onder sy beheer;
3. Nie 'n onafhanklike en onpartydige ondersoek na die maatskappye se sake gedoen het nie, maar op inligting staatgemaak het wat deur 'n direkteur met 'n eie belang verskaf is, wat die reddingsproses in die gedrang gebring het;

4. Versuim het om rekenskap te gee van ongeversekerde eise aan direkteure en uitvoerende bestuur, en nie stappe geneem het om misbruikte fondse te verhaal nie;
5. Belangrike wetlike vereistes geïgnoreer het, insluitend die plig om aannames in die reddingsplan behoorlik te openbaar.

Die CIPC het ná beoordeling van hierdie bevindings beslis dat Du Toit Artikel 141 van die Maatskappywet oortree het—'n bepaling wat BRP's verplig om finansiële onreëlmatighede te ondersoek en te rapporteer. In plaas daarvan het Du Toit klaarblyklik die kant gekies van diegene wat belang gehad het om belangrike inligting te verberg. Die oortredings was van so 'n ernstige aard dat die CIPC bevind het dat Du Toit nie meer oor die vereiste integriteit vir 'n gelisensieerde BRP beskik nie, en dat sy onmiddellike skorsing noodsaaklik is om skuldeisers en belanghebbendes te beskerm.

Die Ernstigheid van 'n BRP-skorsing

'n Tweede brief, gedateer 25 Februarie 2025, het die gevolge van Du Toit se skorsing verder uiteengesit. Die CIPC het sy besigheidsreddingslisensie formeel herroep en aangedui dat:

- Die Kommissie hom 'n geleentheid gegee het om redes te verskaf waarom sy lisensie nie herroep moes word nie;
- Sy antwoord, ontvang op 29 Januarie 2025, nie voldoende was om sy akrediasie te behou nie;
- Die skorsing onmiddellik van krag is hangende die uitkoms van hofsaak nr. 19938/2024.

Die skorsing van 'n senior BRP is nie 'n ligte stap nie. BRP's speel 'n sleutelrol in die beskerming van finansiële benarde maatskappye, en die geloofwaardigheid van die proses berus op hul onafhanklikheid, kundigheid en wetgewingnakoming. Wanneer 'n BRP faal in hul pligte, stel dit beleggers, werknemers en skuldeisers bloot aan risiko en ondermyn dit vertrouwe in die proses.

Die CIPC se bevindings bevestig wat die HSAG lank vermoed het: dat die besigheidsreddingsproses van Orthotouch en Zephan nie oor werklike finansiële herstel gegaan het nie, maar eerder oor die beskerming van sekere belanghebbendes ten koste van beleggers.

Wat beteken dit vir HSAG en die pad vorentoe?

Die HSAG het lank reeds gepleit vir likwidasië en aangevoer dat dit die enigste manier is om die volle omvang van finansiële wanpraktyke binne hierdie maatskappye te ontbloot. Die verwydering van Du Toit as BRP is dus 'n beduidende oorwinning vir ons saak.

Met sy skorsing is daar nou ruimte vir nuwe ondersoeke oor hoe hy Orthotouch en Zephan bestuur het. Sy versuim om onreëlmatighede bekend te maak en sy staatmaak op bevooroordeelde bronne laat belangrike vrae ontstaan, soos:

- Watter finansiële wanpraktyke bly steeds verberg?
- Wie anders het gehelp om sekere individue te beskerm teen aanspreeklikheid?
- Watter fondse, indien enige, kan nog verhaal word?

Hierdie skorsing bevestig HSAG se standpunt dat likwidasië nodig is om volle deursigtigheid en aanspreeklikheid te verseker. 'n Likwidateur sal die mag hê om forensiese ondersoeke te doen, bates op te spoor, en diegene wat verantwoordelik is, tot verantwoording te roep—iets wat besigheidsredding onder Du Toit nie kon doen nie.

Afsluiting: 'n Keerpunt in die stryd om geregtigheid

Die skorsing van Jacques du Toit is nie net 'n afsonderlike voorval nie—dit is 'n bevestiging dat die besigheidsreddingsproses in Orthotouch en Zephan van die begin af gebrekkig was.

Die CIPC se besluit om sy lisensie op te skort, stuur 'n sterk boodskap dat BRP's wat in hul pligte faal, nie geduld sal word nie. Dit plaas ook die kollig op ander moontlike besigheidsreddingsprosesse wat op soortgelyke wyse gekompromitteer mag wees.

Vir HSAG-lede versterk hierdie ontwikkeling die pleidooi vir likwidasië en bring dit ons 'n tree nader aan die waarheid. Dit is nie die einde van die stryd nie, maar wel 'n belangrike keerpunt in die geveg vir aanspreeklikheid en geregtigheid.

3. IS DIT DIE BEGIN VAN DIE EINDE VIR JACQUES DU TOIT? 37 MAATSKAPPYE BETROKKE

Opsomming (±50 woorde):

Die skorsing van Jacques du Toit as Besigheidsreddingspraktisyn (BRP) is 'n deurslaggewende keerpunt. Sy mislukte poging om die hof te oortuig om die skorsing om te keer, het prosedurele tekortkominge blootgelê en vrae laat ontstaan oor sy beheer oor 37 maatskappye. Met toenemende regsdruk en industrie-toesig verbreek sy invloed vinnig af.

Orthotouch en Zephan, albei ernstig finansiële benadeelde maatskappye wat byna ses jaar lank vasgevang was onder die bestuur van Jacques du Toit as BRP, het nou 'n nuwe fase betree. Du Toit is onlangs as senior BRP geskors. Ten spyte van sy meedoënlose stryd teen HSAG en verarmde beleggers, het sy regsprobleme nou 'n dramatiese wending geneem. Die skorsing het gelei tot dringende hofverrigtinge wat nou onder regterlike ondersoek induiegestort het. Hierdie ontwikkelende sake, wat 37 maatskappye en duisende geraakte individue behels, laat ernstige vrae ontstaan: Is dit die begin van die einde vir Du Toit se eens dominante rol in besigheidsredding?

Ons sal ons lede op hoogte hou van die uiteindelijke uitkoms van die Du Toit-saak.

'n Geskorte BRP wat veg om te oorleef

Op 4 Maart 2025 het Jacques du Toit in die Wes-Kaapse Hooggeregshof verskyn met 'n dringende aansoek om sy skorsing as BRP op te hef. Sy aansoek, wat sterk

teenkanting in die gesig gestaar het, het gepoog om sy besigheidsreddingslisensie te herstel.

Die HSAG het slegs toevallig van die aansoek bewus geraak kort voor die verhoor en het onmiddellik ingegryp. Hoewel Du Toit 'n Respondent is in 'n aangemelde saak in Pretoria, het hy nagelaat om die HSAG se regspan van sy dringende aansoek in te lig. Hy het afskrifte van die aansoek aan Orthotouch en Zephan gestuur (albei onder besigheidsredding), maar klaarblyklik het hy dit aan homself by sy eie adres gestuur.

Hierdie optrede wek ernstige kommer oor deursigtigheid en herinner sterk aan hoe HS-maatskappye se BRP, Hans Klopper, sonder voorafkennis (ex parte) blykbaar onregmatig 'n hofbevel bekom het wat die Artikel 155-reëlinskema bekragtig het. Ons wag tans steeds op uitspraak in die aansoek om hierdie Skema tersyde te stel.

Gelukkig het HSAG kort voor die verhoor 'n afskrif van Du Toit se omvangryke aansoek—meer as 600 bladsye lank—in die hande gekry. Sy regsverteenvoerders het die saak heftig aangevoer, maar die hof was nie oortuig nie.

Du Toit se regspan het aangevoer dat die CIPC die dringendheid geskep het deur die aanstelling van 'n nuwe BRP binne sewe dae te vereis. Die regter het egter beslis dat die saak nie gereed was om aangehoor te word nie en dit van die hofrol geskrap. Die hof het ook sy frustrasie uitgespreek dat die 600-bladsye-aansoek eers 'n dag voor die verhoor beteken is—'n ernstige prosedurele tekortkoming.

Hierdie mislukte regsmanoeuvre beklemtoon verder hoe swak Du Toit se posisie is. Sy skorsing raak verskeie maatskappye onder sy beheer, waarvan baie betrokke is in finansiële en regsdinge. Met skuldeisers en belanghebbendes wat sy terugkeer teenstaan, blyk dit dat die hof al hoe minder gewillig is om in sy guns op te tree.

Kort nadat Du Toit se skorsing bekend geword het, het die omstrede en in onguns geraakte voormalige HSAG-stuurgroeplid, Helgard Hancke—wat nou met die Georgious geassosieer word en volgens berigte betaal word—spottend aangekondig dat die Georgious nou 'n nuwe BRP moet aanstel. Hierdie saak sal in 'n toekomstige nuusbrief aangespreek word.

Regs-Naskok: 'n Komplekse Netwerk

Du Toit se skorsing is nie slegs 'n persoonlike terugslag vir hom nie—dit het skokgolwe deur die besigheidsreddingsbedryf gestuur. Sy dringende aansoek is deur minstens vier respondente teenstaan, met verskeie ander partye wat wou tussenkom. Die regter het opgemerk dat 19 maatskappye nie behoorlik van die verrigtinge in kennis gestel is nie, wat kommer wek oor die regmatigheid van die proses.

Krities is die CIPC se standpunt duidelik: Du Toit se voortgesette teenwoordigheid in besigheidsredding is onvolhoubaar. Die opdrag dat nuwe BRP's aangestel moet word, dui op 'n beslissende verskuiwing weg van hom. Opponerende regsverteenvoerders het aangevoer dat sy voortgesette betrokkenheid nadelig kan wees vir duisende skuldeisers en werknemers—'n ernstige aanduiding van die omvang van die skade.

Die Las van 37 Maatskappye: Kan Du Toit dit Hanteer?

Die omvang van Du Toit se betrokkenheid is verbysterend. Sy BRP-verantwoordelikhede strek oor 37 maatskappye, insluitend groot eiendomsfirmas soos Rebasis Property Fund Ltd, Orthotouch, en Zephan Properties. Met duisende skuldeisers en werknemers wat afhanklik is van besigheidsreddingsprosesse, neem vrae toe oor of Du Toit ooit hierdie sake doeltreffend kon bestuur het.

Opponerende regsverteenvoerders het tydens die hofsaak hierop gewys. Hulle het beklemtoon dat BRP's verantwoordelikhede moet delegeer, maar dat Du Toit se skorsing die teenoorgestelde wys. Die feit dat sowat 18 000 geaffekteerde persone nie eens beteken is nie, laat ernstige vrae ontstaan oor die wettigheid van sy optrede.

'n Skok vir Sy Reputasie en 'n Waarskuwing aan die Bedryf

Benewens die onmiddellike regsimplikasies, is Du Toit se situasie 'n waarskuwing aan die breër industrie. BRP's hou groot mag oor maatskappye in finansiële nood, en dit blyk asof regulatoriese liggame nou strenger optree teen dié wat hul verantwoordelikhede verontagsaam.

Sy teenstanders het gevra dat die Du Toit aansoek van die hofrol geskrap word met 'n bestraffende kostebevel, aangesien Du Toit en sy regsverteenwoordigers versuim het om die prosedures behoorlik te volg. Die regter het uiteindelik saamgestem dat daar geen voldoende dringendheid bewys is nie, wat beklemtoon dat selfs hoëprofiel BRP's nie bo die reg staan nie.

Wat Lê Voor vir Jacques du Toit?

Met sy skorsing wat voorlopig gehandhaaf word, staan Du Toit voor 'n steil regstryd. Sy regspan het versoek dat die saak tot Vrydag 7 Maart 2025 uitgestel word, maar teenkanting het dit as 'n misbruik van regsproses bestempel. Die regter het die saak van die hofrol geskrap, wat beteken dat Du Toit sy strategie sal moet heroorweeg.

Ongelukkig vir hom, beteken dit ook dat hy nie beleggers se fondse mag gebruik om hierdie stryd te finansier nie, aangesien hy nie meer toegang tot sodanige fondse het nie.

Vir die maatskappye wat onder sy toesig was, sal die onsekerheid waarskynlik voortduur. Die aanstelling van nuwe BRP's kan broodnodige stabiliteit bring, maar dui ook aan dat Du Toit se invloed in die sektor besig is om te vervaag.

Is dit die begin van die einde vir Jacques du Toit?

Indien hierdie hofuitspraak 'n aanduiding is, is sy dae as 'n sleutelfiguur in besigheidsredding dalk getel.

4. BESIGHEIDSREDDING VS. LIKWIDASIE: WAAROM HSAG JACQUES DU TOIT UIT WIL HÊ

Opsomming (±50 woorde):

HSAG glo likwidasië—nie besigheidsredding nie—is die enigste manier om finansiële wanbestuur bloot te lê en beleggers se fondse te verhaal. BRP's soos Jacques du Toit, nou geskors, het reddingsprosesse gebruik om

aanspreeklikheid te ontduik. 'n Likwidateur het groter magte om te ondersoek, bates terug te kry en deursigtigheid te verseker.

Die stryd tussen besigheidsreddingspraktisyns (BRP's) en likwidateurs gaan oor meer as net regs-tegniese kwessies—dis 'n stryd oor mag, aanspreeklikheid en deursigtigheid. In die middel van hierdie stryd staan Jacques du Toit, 'n geskorsde BRP onder ernstige ondersoek, terwyl die Hoëveld Sindikasie Aksiegroep (HSAG) volgehou stry vir likwidasie. HSAG glo dat slegs deur likwidasie die volle waarheid ontbloot kan word.

Die Fundamentele Verskil: Beheer vs. Blootstelling

'n Besigheidsreddingspraktisyn (BRP) se taak is om 'n finansiële verknorste maatskappy te herstruktureer en van likwidasie te red. Die doel is om die maatskappy terug te bring na finansiële gesondheid. Maar in gevalle soos dié van Du Toit, word hierdie proses dikwels as 'n skild gebruik—om aanspreeklikheid uit te stel en finansiële onreëlmatighede weg te steek.

'n Likwidateur, aan die ander kant, se werk is om die maatskappy af te sluit, sy bates te verkoop en opbrengste aan skuldeisers uit te betaal. Belangrik: 'n Likwidateur het veel groter ondersoekbevoegdhede om bedrog, wanadministrasie en onwettige transaksies bloot te lê.

Daarom glo HSAG dat likwidasie die enigste pad vorentoe is: 'n BRP kan wegsteek, maar 'n likwidateur ontbloot.

Die Probleem met Besigheidsredding: Wie Word Regtig Beskerm?

Jacques du Toit was in beheer van verskeie maatskappye onder besigheidsredding—'n posisie wat hom in staat gestel het om bates ter waarde van miljarde rande te beheer. Maar in plaas daarvan om antwoorde te bring, het besigheidsredding net verdere onsekerheid vir beleggers geskep.

In teorie is besigheidsredding bedoel om 'n maatskappy te red, maar as die maatskappy nie meer redbaar is nie, dien die proses net om die onvermydelike uit te stel. Selfs erger: dit laat die skuldiges van die finansiële ondergang in beheer bly. Die oordrag van aandele in Moxicorp op 1 Oktober 2018, waarin Orthotouch en HS-beleggers glo met R148 miljoen verneuk is, is 'n voorbeeld van waarom HSAG glo besigheidsredding dien nie die beleggers se belange nie.

BRP's kan:

1. Verpligtinge teenoor skuldeisers vermy en selektief inligting deel;
2. Agter geslote deure onderhandel met gekose belanghebbendes;
3. Beleide volg om die maatskappy ten alle koste aan die gang te hou, selfs al is likwidasië onvermydelik;
4. Aangestel word deur dieselfde individue wat verantwoordelik is vir die finansiële ondergang.

In teenstelling daarmee is 'n likwidateur se primêre doel om ondersoek in te stel, skuldiges aanspreeklik te hou en soveel moontlik geld vir skuldeisers te verhaal.

Waarom HSAG Likwidasië Eis

Beleggers vra al jare lank vir deursigtigheid oor die finansiële bestuur van maatskappye onder Du Toit se beheer. Maar onder besigheidsredding het hierdie vrae onbeantwoord gebly.

'n Likwidateur het die regsbevoegdheid om:

1. Verlede transaksies te ondersoek en bedrieglike ooreenkomste tersyde te stel;
2. Bates in beslag te neem en dit te verkoop ten bate van skuldeisers;
3. Direkteure en voormalige uitvoerende beamptes onder eed te ondervra;
4. Finansiële rekords ten volle aan alle belanghebbendes bekend te maak.

Die aandeeloorplasing van 2018, ter waarde van R148 miljoen, is net een van die transaksies wat HSAG glo behoorlik ondersoek moet word. Onder besigheidsredding bly dit begrawe. Onder likwidasië sal dit ontbloot word.

Die Stryd teen Misbruik van Besigheidsredding

Besigheidsredding is bedoel as 'n tydelike maatreël, maar in hierdie gevalle het dit 'n instrument geword om tyd te wen. Maatskappye verkeer in 'n verlengde toestand van limbo, terwyl BRP's hul fooie verdien, skuldeisers valse hoop gevoer word en skuldiges sonder gevolge aanhou funksioneer.

Jacques du Toit se skorsing, en sy mislukte hofpoging om dit te laat omkeer, bevestig wat HSAG lankal gesê het: besigheidsredding dien nie meer die beleggers se belange nie. As Du Toit nie as BRP kan voortgaan nie, is dit tyd vir hierdie maatskappye om aan die deursigtigheid van likwidasië onderwerp te word.

HSAG veg vir die aanstelling van 'n likwidateur omdat ons glo dit is die enigste manier om die waarheid te ontbloot en te herstel wat verlore is. Besigheidsredding het sy kans gehad—dit is nou tyd vir ware aanspreeklikheid.

5. WAAR STAAN ONS NOU?

Opsomming (±50 woorde):

HSAG se regsangeleenthede is steeds aktief in verskeie howe. Belangrike ontwikkelinge sluit in die DECA-uitstel, 'n hangende uitspraak oor die Aansoek om Tersydestelling, vordering in die likwidasië van Orthotouch en Zephan, voortdurende verdragings in die Oordragaansoek, en die volgende stappe in die CCAF-saak. Ons bedank lede vir hul aanhoudende steun.

Soos ons die tweede kwartaal van 2025 nader, bly die HSAG se litigasiepogings aktief op verskeie regsfronte. Alhoewel verdragings—grotendeels buite ons beheer—voortgaan om sake te beïnvloed, speel elke saak 'n kernrol in ons breër strategie om verliese te verhaal en verantwoordelike partye aanspreeklik te hou. Ten spyte van voortgesette prosedurele struikelblokke, vorder ons regspan stap vir stap.

Na die hof se onlangse uitstel van die DECA-saak wag ons tans op die kritieke uitspraak in die Aansoek om Tersydestelling, wat sal bepaal of die Reëlinskema steeds deur die Respondente as 'n regsskild gebruik kan word. Hierdie uitspraak is deurslaggewend om die volgende fase van litigasie te vorm.

Terselfdertyd het die Likwidasië-aansoeke vir Orthotouch en Zephan 'n belangrike stadium bereik, met HSAG se betoogshoofde wat ingedien is en voorbereidings aan die gang om 'n hofdatum te bekom. Die onlangse skorsing van Jacques du Toit as BRP versterk slegs die dringendheid en geldigheid van hierdie aansoeke.

Die Oordragaansoek bly steeds vasgevang in stasis as gevolg van die hof se aanhoudende versuim om 'n geskrewe uitspraak te lewer, ondanks verskeie opvolgversoeke. Hierdie stilswye het dit vir HSAG onmoontlik gemaak om teen die kostebevel te appelleer, wat 'n verdere vertraging in oplossing veroorsaak het.

Intussen is daar ook vordering in die CCAF-saak, waar 'n hofdatum nou nagestreef word ná 'n nuwe riglyn dat verlengde verhore deur middel van spesiale mosie-aansoeke hanteer moet word. Die HSAG-regspan het reeds die nodige stappe gedoen om hiermee te voldoen.

Ons is dankbaar vir ons lojale lede wat hierdie pogings steeds ondersteun deur hul betrokkenheid en finansiële bydraes. U betrokkenheid bly van kardinale belang namate ons aanhou om druk uit te oefen.

Hier volg 'n kort oorsig van die belangrikste Hooggeregshof-sake wat tans aan die gang is.

5.1 DECA (HS 15-22): PRETORIA

Opsomming (±50 woorde):

Die Gautengse Hooggeregshof (Pretoria) het uitstel in die DECA-saak toegestaan hangende die uitspraak in die Aansoek om Tersydestelling. Hierdie strategiese vertraging voorkom voortydige verrigtinge, keer prosedurele

misbruik deur die respondente, en versterk HSAG se posisie. Sodra die uitspraak gelewer word, kan die DECA-saak op 'n stewiger grondslag voortgaan.

Die Gautengse Hooggeregshof (Pretoria) het uitstel in die DECA-saak (HS 15-22) toegestaan as gevolg van sekere regstegniese redes en onder andere die hangende uitspraak in die Aansoek om Tersydestelling wat in November 2024 aangehoor is (sien elders). Hoewel enige uitstel ongelukkig is, is hierdie een 'n betekenisvolle stap in die rigting van regverdigheid en deeglike beoordeling, spesifiek wat die Reëlinskema betref.

Die uitstel dui vir ons daarop dat die hof erken dat die uitspraak in die Tersydestellingsaansoek eerstens beslis moet word, eerder as om toe te laat dat die respondente prosedurele leemtes uitbuit. HSAG het aangevoer dat dit onverantwoordelik en prosedureel gevaarlik sou wees om met die DECA-saak voort te gaan voordat die Johannesburgse Hooggeregshof die geldigheid van die Reëlinskema beslis het. Andersins loop ons die risiko van teenstrydige uitsprake en onnodige komplikasies.

Sommige van die respondente het hul eie redes vir uitstel aangevoer, terwyl HSAG se regsverteenwoordigers die uitstel versoek het om seker te maak dat die saak nie in 'n regsonsekerheid verval nie.

Een van die sterkste argumente was dat die respondente self—veral die Georgiou-familie en hul maatskappye—die Reëlinskema gebruik het as 'n regsversperring om aanspreeklikheid te vermy.

Die Reëlinskema, wat oorspronklik bedoel was om beleggers te bevoordeel, is in werklikheid gebruik om aanspreeklikheid te ontduik. Deur te verseker dat die Aansoek om Tersydestelling eerstens hanteer word, versterk HSAG sy regsposisie vir die volgende fase van litigasie.

Die hof is ingelig oor jare se doelbewuste obstruksie deur die respondente om die Tersydestellingsaansoek te vertraag, insluitend:

- Verset teen die oordrag van die saak na Pretoria.

- Gebruik van tussentydse aansoeke, herroepings en hertoedienings om tyd te verspil.
- Die geheime afbetaling van applikante sodat hulle hul eise onttrek—waardeer HSAG gedwing is om hul eise weer in te dien.

Slegs een van die Georgiou-seuns was teen die uitstel gekant, en het beweer dat dit hom “emosionele stres en finansiële spanning” veroorsaak. HSAG het daarop geantwoord dat:

- Daar geen bewys van werklike finansiële skade was nie.
- Die werklike nadeel by die duisende ouer beleggers lê wat reeds byna ’n dekade wag vir geregtigheid.
- Georgiou se eie regsvernuf juis die vertragings veroorsaak het wat hy nou as rede aanvoer om die saak te versnel.

Die respondente het ook aangevoer dat die HSAG-applikante persoonlik die regskoste moes dra, maar HSAG se regsverteenwoordigers het dit heftig teengestaan en bewys dat dit juis die respondente se eie vertragings is wat die uitstel genoodsaak het. Die hof het uitspraak oor koste voorbehou.

Wat is die volgende stap?

Die Aansoek om Tersydestelling bly die sleutelstryd. Sodra dit afgehandel is, sal die DECA-saak op ’n stewige regsgrondslag kan voortgaan. Hierdie uitstel is nie ’n terugslag nie—dis ’n strategiese tree vorentoe in die stryd vir reg en geregtigheid.

5.2 LIKWIDASIE-AANSOEKE: BLOEMFONTEIN

Opsomming (±50 woorde):

HSAG is besig om ’n hofdatum te bekom vir die likwidasië van Orthotouch en Zephan. Die ingediende Betoogshoofde ontbloot jare van wanbestuur en misleiding. Likwidasië is noodsaaklik om die waarheid uit te lig, bates te verhaal, en volle aanspreeklikheid te verseker teenoor beleggers.

Ons is bly om aan HSAG-lede mee te deel dat ons nou voortgaan met die verkryging van 'n hofdatum vir die likwidasië-aansoek van Orthotouch en Zephan Properties. Dit is 'n belangrike fase in ons regsproses en bring ons een stap nader aan die waarheid oor wat van beleggers se fondse geword het.

Die HSAG-applikante se Betoogshoofde is ingedien en stel die regs- en feitebasis uiteen vir die omskakeling van die huidige besigheidsredding na 'n likwidasiëproses. Die doel is om 'n eindpunt te bring aan 'n mislukte en uitgerekte besigheidsreddingsproses wat tot dusver slegs vertraging en dekking vir sekere individue beteken het.

Du Toit se onlangse skorsing as BRP onderstreep die dringendheid van hierdie aansoek. Hy en ander respondente het 'n geleentheid gehad om hul eie Betoogshoofde in te dien.

Waaroor gaan die Likwidasië-aansoek?

Die aansoek vra dat Orthotouch en Zephan in finale of voorlopige likwidasië geplaas word. Die HSAG voer aan:

1. Besigheidsredding het misluk—die maatskappye is nie gerehabiliteer nie en beleggers bly in 'n regsdoofpot.
2. 'n Likwidateur is nodig—hy het magte om forensiese ondersoeke te doen, dokumente op te eis en verlore fondse op te spoor.
3. Die maatskappye is nie lewensvatbaar nie—daar is geen realistiese vooruitsig op herstel nie.
4. Beleggers verdien deursigtigheid—likwidasië is die enigste manier om die volle omvang van finansiële wanpraktyke te ondersoek.

Belangrike feite uit die HSAG se Betoogshoofde sluit in:

- Van die oorspronklike R4.6 miljard se belegging deur 18 000 beleggers, is slegs sowat 3.5% nog opspoorbaar.
- Die sogenaamde 2023-besigheidsreddingsplan is misleidend en gee vals verwagtinge aan beleggers.

- Geen behoorlike finansiële state is in jare verskaf nie; bates verdwyn sonder verduideliking.
- Die sogenaamde “voorsteller” wat 5 sent in die rand sou betaal, is steeds onbekend.

Waarom is dit belangrik vir HSAG-lede?

Likwidasie beteken dat:

- 'n Onafhanklike likwidateur aangestel sal word om die maatskappy se finansies ten volle te ondersoek.
- Diegene wat hierdie ondernemings beheer het, sal onder vergrootglas geplaas word.
- Die ware finansiële toestand sal bekend gemaak word.
- Die pad na moontlike verhaal van fondse sal oop wees.

Volgende stappe:

Met die Betoogshoofde wat nou ingedien is, beweeg ons vorentoe om 'n hofdatum vir die verhoor te kry. Die HSAG sal aanhou om lede op hoogte te hou soos sake vorder. Ons bly verbind tot die strewe na geregtigheid—vir elke belegger wat vir jare gewag het op antwoorde.

5.3 AANSOEK OM TERSYDESTELLING: JOHANNESBURG

Die Aansoek om Tersydestelling poog hoofsaaklik om die Reëlinskema én die hofbevel wat dit goedgekeur het, tersyde te stel. Hierdie skema het in werklikheid vir Nic Georgiou, sy familie, maatskappydirekteure, Besigheidsreddingspraktisyn Hans Klopper, die geskorste BRP Jacques du Toit en ander vrywaar teen enige regsopptrede rakende die skade en verliese wat HSAG-beleggers gely het.

Ons bly vol vertrou dat die hof deur die taktieke sal deursien wat deur die oorlede Nic Georgiou en sy medewerkers gebruik is om hulself van aanspreeklikheid te beskerm.

Uitspraak in hierdie saak, wat op 13–14 November 2024 aangehoor is, is steeds hangende. Volgens opmerkings deur die regter se griffier aan die einde van Januarie

2025, waar aangedui is dat sommige partye steeds dokumente ingedien het, word verwag dat die uitspraak teen einde April 2025 gelewer sal word.

Ons wag gretig op hierdie beslissing en sal alle HSAG-lede onmiddellik op hoogte bring van enige nuwe ontwikkelings.

5.4 OORDRAG-AANSOEK (JHB NA PTA): JOHANNESBURG

Ons moet met groot spyt rapporteer dat, ondanks talle e-posse aan die griffier van haar Edele Regter Crutchfield oor die afgelope maande, ons steeds nie die beleefdheid van 'n antwoord ontvang het nie. Ons verkeer steeds in totale onsekerheid oor wanneer die geskrewe uitspraak en bevel beskikbaar gestel sal word sodat ons met die appèl teen die kostebevel kan voortgaan.

Hierdie saak is reeds op 22–23 Januarie 2024 aangehoor, waar Regter Crutchfield ons aansoek geweier het om die saak na die Pretoriase Hooggeregshof—wat jurisdiksie het ingevolge die Reëlinskema—oor te dra. Die weiering is vergesel van 'n strafkostebevel teen die HSAG-applikante persoonlik, 'n beslissing wat intussen geappelleer is. Intussen is die Aansoek om Tersydestelling (sien hierbo) reeds in November 2024 aangehoor, maar ons wag steeds op uitspraak.

Die laaste verskoning wat ons van die griffier ontvang het, was in November 2024, waar hy aangedui het dat die uitspraak binne 'n week verwag kan word. Sedertdien is daar geen verdere erkenning van ontvangs of opvolg gegee nie. Hierdie volgehoue stilte en gebrek aan kommunikasie is uiters kommerwekkend en ons druk steeds aan vir antwoorde en duidelikheid.

5.5 CCAF (HS 21-22): PRETORIA

Alle vereiste dokumentasie vir die CCAF-aangeleentheid is suksesvol ingedien en 'n formele versoek vir die toekenning van 'n verhoordatum is by die Pretoriase Hooggeregshof ingedien.

Ons wil CCAF-lede graag inlig oor 'n belangrike nuwe hofriglyn wat die skedulering van ons saak in die Pretoriase Hooggeregshof beïnvloed. Volgens hierdie riglyn vereis enige saak wat langer as vier uur sal duur 'n formele versoek aan die Adjunkregterpresident (ARP) vir die toekenning van 'n spesiale mosie-verhoor.

Aangesien die CCAF-saak kompleks is en verwag word om twee tot drie dae in beslag te neem, sal ons binnekort 'n formele brief aan die ARP rig om sodanige spesiale mosie te versoek. Alhoewel hierdie ekstra prosedurele stap onverwags was, is dit noodsaaklik om te verseker dat die saak regverdig en deeglik aangehoor word.

Ons bly daartoe verbind om hierdie proses te bespoedig en sal voortgaan om lede op hoogte te hou sodra ons terugvoer van die hof ontvang. Dankie vir u geduld en volgehoue ondersteuning terwyl ons hierdie regsvereistes navigeer ten einde betalings aan “ingeskrewe” beleggers te verseker.

6. WAARSKUWING: ONGELIGTIGDE MANDATVORMS IN OMSIRKULASIE

Opsomming (±50 woorde):

Verskeie HSAG-lede is onlangs gevra om 'n mandaatvorm te onderteken wat nie deur HSAG goedgekeur is nie. Alhoewel die bron vertrou voorkom, hou die dokument regs- en finansiële risiko's in en het verwarring veroorsaak oor sy verband met die HSAG-klasaksie. Lede word dringend gemaan om nie sodanige vorms te onderteken sonder regsadvies nie.

Die afgelope maand het verskeie HSAG-lede hul kommer uitgespreek nadat hulle gevra is om 'n mandaatvorm te onderteken deur 'n huidige of voormalige finansiële raadgewer en blykbare ondersteuner van die HSAG. Alhoewel ons nog in goeie verhouding met die individu verkeer, moet ons lede ten sterkste waarsku om nie enige dokumente te onderteken wat nie amptelik deur die HSAG goedgekeur is nie—wat in hierdie geval nie gebeur het nie.

Die betrokke mandaatvorm het ernstige vrae laat ontstaan en kan potensieel 'n risiko inhou vir lede. Dit het die indruk geskep dat dit verband hou met die HSAG-klasaksie

en voorgegee dat dit 'n wettige manier is om verlore beleggings te verhaal. 'n Nadere ontleding toon egter moontlike wanvoorstellings en finansiële risiko's vir beleggers.

1. Regsposisie en Status van die Mandaat

- Geen Professionele Erkenning:

Indien die persoon wat die mandaat en gepaardgaande fooie versoek nie 'n geregistreerde prokureur, finansiële raadgewer of regsagent is wat wetlik gemagtig is om fooie te hef vir sulke dienste nie, moet lede ten volle weier om die vorm te onderteken of te aanvaar as HSAG-dokumentasie.

- Moontlike Oortreding van Finansiële Regulasies:

Ingevolge die Wet op Finansiële Advies- en Tussengangerdienste (FAIS-wet 37 van 2002), mag slegs geregistreerde tussenpersone finansiële advies of verwante dienste lewer. Die hef van fooie sonder regsregistrasie is moontlik onwettig. Dieselfde geld prokureurs wat onderhewig is aan die reëls van die Regspraktykraad (LPC).

- Verwarring met HSAG:

Die dokument verwys na HSAG-ondersoeke en regsangeleenthede wat beleggers kan laat glo dat die mandaat deel is van die HSAG-klasaksie—wat nie die geval is nie.

2. Risikos vir HSAG-Lede

- Onbepaalde Finansiële Verpligtinge:

Die mandaatvorm meld dat fooie betaalbaar sal wees, sonder om enige kostestruktuur duidelik te maak, wat lede aan onverwante verpligtinge kan blootstel.

- Regs-onsekerheid:

Dit is onduidelik of die ondertekening van die mandaat die beleggers se regte of bestaande kontraktuele verpligtinge met die HSAG beïnvloed.

- Botsende Eise:

Indien HSAG reeds 'n klasaksie namens lede voer, kan hierdie afsonderlike mandaat die beleggers se regsposisie verswak of tot onnodige komplikasies lei.

3. Gebrek aan Deursigtigheid en Regsduidelikheid

Indien enige HSAG-lid hierdie of enige ander soortgelyke mandaatvorm reeds onderteken het, versoek ons dat u ons of ons regsverteenvoerders dringend kontak en 'n afskrif van die ondertekende dokument voorsien vir advies.

- Onklare Grense tussen HSAG en Privaat Aksies:

Die verwysings na HSAG-ondersoeke skep die foutiewe indruk dat lede die mandaat moet onderteken om aan die eis deel te neem, terwyl dit in werklikheid 'n aparte privaataksie is.

- Onduidelike Fooie en Dienste:

Die dokument spesifiseer nie duidelik watter dienste gelewer sal word, hoe fooie bereken sal word, of hoe dit u bestaande deelname aan HSAG kan beïnvloed nie.

4. Wat HSAG-Lede Moet Doen

- Soek Regsadvies:

Bevestig of die ondertekening van die mandaat enige invloed het op u deelname aan HSAG, en raadpleeg 'n regskenner voordat u enige dokument onderteken.

- Verifieer Registrasie en Geloofwaardigheid:

Maak seker dat die individu geregistreer is by die Finansiële Sektor Gedragsowerheid (FSCA), die Regspraktykraad (LPC) of enige ander toepaslike regulatoriese liggaam voordat u enige finansiële verpligtinge aangaan.

- Bevestig met HSAG:

HSAG sal altyd amptelik bevestig of 'n mandaat of dokument verband hou met die klasaksie. Indien daar enige twyfel bestaan—moenie onderteken sonder verifikasie nie.

Finale Waarskuwing

Om hierdie redes raai HSAG alle lede sterk aan om geen dokumente te onderteken tensy u behoorlike regsadvies ontvang het en die kwalifikasies en bevoegdheid van die betrokke individu bevestig is nie.

Ons is bewus daarvan dat die individu wat die betrokke mandaatvorm versprei het, dit intussen uit sirkulasie verwyder het. Die volgende boodskap verskyn nou op die PDF-lêer: "Unable to access file – THIS FILE HAS BEEN REMOVED OR NO LONGER EXISTS."

7. UIT DIE PEN VAN 'N BELEGGER

Ons het onlangs 'n kort, maar uiters kragtige boodskap van een van ons beleggers ontvang, gerig aan die HSAG-stuurkomitee en regspan. Dit lui soos volg:

"'n Groot dankie aan elkeen van ons beleggers wat gereeld tot ons Vader in die Hemel bid en wat vas glo in Hom, sowel as in ons regspan wat aanhou om standvastig en met vasberadenheid te veg om ons geld terug te kry.

Matteus 21:22 sê:

'En alles wat julle in die gebed vra, sal julle ontvang as julle glo.'

Hierdie vers beskryf presies ons reis en die stryd wat ons voer. Elke keer as iemand in een van ons groepe vra dat ons as 'n groep vir die regspan saam bid, stuur ek julle reaksies aan die kantoor deur. Ek kan julle verseker dat die bestuurspan dit opreg waardeer, en ek weet dit beteken baie vir hulle.

Met julle volgehoue gebede en bydraes tot ons saak, sal God se plan ontvou soos Hy dit bepaal."

VRYWARING

As u dit per ongeluk / verkeerdelik ontvang het, stel asseblief die versender onmiddellik in kennis by hsagenquiries@gmail.com en vernietig dit. U mag nie 'n e-pos, of enige deel daarvan, wat foutiewelik ontvang aan enigiemand anders stuur, kopieer of openbaar nie. HSAG se webmeester gebruik antivirusprogrammatuur om virusse en ander kwaadwillige kodes te voorkom. Hierdie sagteware kan egter nie so 'n kode altyd voorkom of uitwis nie. Die HSAG of sy verteenwoordigers sal nie aanspreeklik wees vir enige verlies of skade wat voortspruit uit ontvangs of gebruik van hierdie e-pos of andersins, of dit voortspruit uit die nalatigheid van HSAG, sy lede, bestuurskomitee en agente of andersins nie.

ALHOEWEL E-POSSE, HSAG NUUSFLITSE EN HSAG INLIGTINGSBROKKIES VAN TYD TOT TYD UITGESTUUR WORD, IS DIE WWW.HSACTION.CO.ZA WEBTUISTE DIE PRIMÊRE PLEK WAAR U HSAG INLIGTING, ONDERHEWIG AAN DIE VRYWARING DAARIN VERVAT (EN OOK HIEROP VAN TOEPASSING) KAN BEKOM.

Die verpligting rus op u as HSAG lid om ons op hoogte van enige onakkurate inligting of enige veranderinge van u persoonlike en/of kontakbesonderhede asook dat die inhoud van u maandelikse state korrek is.

8. BELANGRIK: GEBRUIK VAN KORREKTE REKENINGNOMMERS EN VERWYSINGS.

HSAG lede wie in beide HSAG en CCAF is, moet asseblief by beide die HSAG en CCAF se epos-adresse enige verandering aanmeld, hetsy afsterwe van 'n lid, verandering van 'n e-pos-adres, selfoonnommer of woonadres.

Lede word daaraan herinner om te let op die verwysingsnommers soos vervat op hul state. Opvragings moet deur lede in die korrekte rekeninge inbetaal word met die korrekte verwysingsnommer daarby aangeheg. Die tyd, moeite en administrasie wat dit die HSAG se regsplan kos om elke foutiewe betaling te korrigeer ly daartoe dat die HSAG saak onnodig duur word.

Rekeningnommers en verwysings word op elke staat aangebring en ons versoek dat lede asseblief hul state noukeurig deurgaans wanneer hulle betalings maak.

Indien jy jou bedrag in 'n verkeerde rekening inbetaal het, stuur 'n e-pos met 'n versoek om die bedrag na die korrekte rekening oor te dra, en onthou om jou bewys van betaling by die e-pos aan te heg.

Indien u die bedrag in bv. CCAF Trustrekening 3 inbetaal het, maar die bedrag was bedoel vir u HSAG Trustrekening 2, of anders om.

Betalings verkeerd in CCAF betaal, stuur e-pos na admin@ccaf.co.za.

Betalings verkeerd in HSAG betaal, stuur epos aan hsactiongroup@gmail.com

9. ALGEMENE NAVRAE

'n Navraag wat ons gereeld kry is aangaande oordrag van aandele, na 'n geliefde se afsterwe. Ons wil almal graag herinner dat dit deur Orthotouch gedoen word. Dit is die maatskappy wat die aandele se oordrag behartig en dit is eers ná ons 'n dokument, deur hulle uitgereik, wat aandui dat die aandele in 'n nuwe naam oorgedra is, ontvang het, wat ons dit op ons stelsel kan verander. Ons is ook bewus van die feit dat dit in besigheidsredding is – dit behoort egter geen impak op hul werksverrigting te hê nie een ons vra dat almal hulle op dié epos kontak: admin@orthotouch.co.za.

Oor jare het sommige mense se eise vermeerder tot 'n bedrag groter as die aanvanklike beleggings wat in die Hoëveld Sindikasie belê is, weens die feit dat hulle onder andere beleggings vanaf hulle ouers die geërf het. Lede moet baie seker maak dat hulle dokumente en sertifikate wat die oordrag bewys lewer, aangesien dit uiteindelik by die bewys van die verhoogte eisbedrag gaan nodig word. Op hierdie stadium aanvaar ons mense se waarde van hul belegging op grond van hul skriftelike bewyse.

Laastens, neem asseblief kennis dat indien geen betalings oor 'n lang tydperk deur u gemaak is nie, dit moontlik is dat vorige trustopvragings en betalings nie op die staat gereflekteer kan word nie.

- **BELANGRIK: GEBRUIK VAN KORREKTE E-POS ADRESSE**

Die korrekte gebruik van e-pos adresse (soos vervat op ons webtuiste en e-posse) asook HSAG-lede se voorletters en van, sindikasiennommers en verwysingsnommers (bv. identiteitsnommer ens.) vir alle kommunikasie, is uiters noodsaaklik en verpligtend. Versuiming om hieraan te voldoen kan die gevolg hê van onnodige vertraging of dat u geen antwoord sal ontvang nie.

Die amptelike en bestaande e-pos adresse vir die HSAG, is as volg:

- **hsactiongroup@gmail.com** vir alle Algemene Navrae (Bv. – selfoon of adres veranderinge, betalingsbewyse, betalings foutiewelik in HSAG Trust Rek 2 betaal het, foutiewe verwysing gebruik het ensovoorts);
- **hsagenquiries@gmail.com** vir Spesifieke Navrae (Bv. – navrae rakende besonderhede van 'n spesifieke belegger, navrae rakende kwytskelding van 'n spesifieke belegger, ensovoorts);
- **hsagregister@gmail.com** vir die Registrasie en Deregistrasie (indien 'n lid uit die klas-aksie wil onttrek), sowel as kennis van lede wie gesterf het;
- **hsagwhistle@gmail.com** vir alle Vertroulike Inligting wat anoniem aan ons gestuur moet word;
- **hsagestates@gmail.com** vir alle Boedel navrae.

Die amptelike en bestaande e-pos adresse vir CCAF (gesertifiseerde HS 21 & 22 klas-aksie), is as volg:

- **accounts@ccaf.co.za** vir betalingsbewyse, foutiewe verwysing op betalings bewyse;
- **admin@ccaf.co.za** vir die amptelike versoek vir afbetaling-vorm, sowel as onttrekkings, betalings foutiewelik aan CCAF Trust Rek 3 , onttrekking uit CCAF;

- **enquiries@ccaf.co.za** vir ander CCAF navrae, bv. navrae oor state wat nie ontvang is nie.
- Indien 'n belegger of enige persoon 'n epos na die verkeerde adres sou stuur sal dit daartoe lei dat daardie e-pos nie spoedig of enigsins die nodige aandag geniet nie. Indien u nie verder enige verdere e-posse wil ontvang nie, stel ons ook asseblief skriftelik in kennis daarvan.

- **BELANGRIKE ALGEMENE TERME EN VOORWAARDES**

Die algemene en herhalende terme, voorwaardes en ander algemene inligting wat voorheen in die Nuusbrief vervat was, word nou beskikbaar gestel op die HSAG se webtuiste by www.hsaction.co.za en kan direk besigtig word by die volgende skakel: <http://hsaction.co.za/wp-content/uploads/2020/01/HSAGTsCs.pdf>

Die HSAG Bestuur wil iedere en elke lid alle voorspoed en sukses toewens met die afsienbare toekoms.

Vriendelike groete

HSAG-Bestuurskomitee

Kontak die HSAG en prokureurs by:

Tel: (021) 887 7877

hsactiongroup@gmail.com