



ENGLISH TEXT BELOW

Geagte HSAG-lid

NUUSFLITS | MEI 2026.3

REGTER REINDERS SE UITSPRAAK ONTLEED

HSAG SUKSESVOL!

**ORTHOTOUCH EN ZEPHAN: BESIGHEIDSREDDING OMGESKAKEL NA
VOORLOPIGE LIKWIDASIE**

Die uitspraak van Waarnemende Adjunkregter-President C Reinders in die Vrystaatse Hooggeregshof op 7 Mei 2026 is weer eens waarskynlik een van die belangrikste regsontwikkelings sedert die ontstaan van die HSAG.

Die Hof het beslis dat die besigheidsreddingsverrigtinge van beide:

- Orthotouch (Edms) Bpk, en
- Zephan Properties (Edms) Bpk

omgeskakel moet word na voorlopige likwidasië ingevolge artikel 132(2)(a)(ii) van die Maatskappywet 71 van 2008.

Die uitspraak bevat verskeie belangrike bevindings wat verreikende implikasies vir beleggers, krediteure en die verdere insolvensieproses het.

1. DIE HOF BEVESTIG DAT BESIGHEIDSREDDINGSPROSES ONREDELIK LANK GEDUUR HET

Die Hof het bevestig dat:

- Orthotouch en Zephan reeds sedert November 2019 onder besigheidsredding was.

AMPTELIKE HSAG NUUSBRIEF

Dit beteken:

- Orthotouch en Zephan was ongeveer 7 jaar onder besigheidsredding.

Die Hof het uitdruklik verwys na die doel van besigheidsredding:

- naamlik om 'n finansiële noodlydende maatskappy binne 'n redelike tyd te rehabiliteer.

Regter Reinders het beklemtoon dat:

- besigheidsredding dringend en tydelik van aard behoort te wees,
- en dat lang verdragings krediteure ernstig kan benadeel.

2. DIE HOF BEVIND DAT REDDINGSPLAN NIE GEWENSTE RESULTATE OPGELEWER HET NIE

Die Hof het spesifiek bevind dat:

- die besigheidsreddingsplan wat in 2023 aanvaar is, nie die vereiste resultate opgelewer het nie.

Die Hof het verder daarop gewys dat:

- daar volgens die sewende respondent se eie weergawe, geen gefinaliseerde jaarstate bestaan het vir:
- Orthotouch sedert Februarie 2015,
- en Zephan sedert Februarie 2019 nie.

Hierdie bevinding is uiters belangrik omdat dit die Hof se kommer bevestig oor:

- die gebrek aan finale rehabilitasie,
- die voortdurende onsekerheid,
- en die afwesigheid van tasbare herstel.

3. DIE HOF BEKLEMTOON DIE DRINGENDHEID VAN BESIGHEIDSREDDING

Regter Reinders het verwys na vorige hofbeslissings waarin beklemtoon is dat:

- besigheidsredding nie ontwerp is om krediteure se regte vir onbepaalde tyd op te skort nie,
- maar dat dit 'n tydelike proses behoort te wees.

Die Hof haal spesifiek gesag aan waarin gesê word dat:

- vertraging in die finalisering van besigheidsredding,
- onredelik kan raak,
- en 'n hof dan die verrigtinge behoort te beëindig.

Hierdie deel van die uitspraak is waarskynlik een van die belangrikste beginselbevindinge in die saak.

4. DIE HOF HET DIE APPLIKANTE SE LOCUS STANDI ERKEN

Die Respondente het geargumenteer dat die Applikante:

- nie locus standi het nie,
- omdat hulle nie meer onder die oorspronklike Hooggeregshof-aansoek val nie.

Die Hof het hierdie argument egter verwerp.

Regter Reinders het bevind dat:

- die Applikante beleggers is,
- terugkoop-ooreenkomste het,
- en steeds as krediteure behandel is binne die besigheidsreddingsplanne.

Die Hof het gevolglik bevind dat:

- die Applikante voldoende regsbelang het om die aansoeke te bring.

5. DIE HOF BEVIND WAAROM VOORLOPIGE LIKWIDASIE

Een van die belangrikste dele van die uitspraak is waar die Hof verklaar:

“I am of the view that the business rescue provision should be terminated and the relief sought. The usual order granted in this division in respect of a provisional liquidation, shall follow.”

Die Hof het dus bevind dat:

- die besigheidsredding beëindig moet word,
- en dat voorlopige likwidasië die gepaste volgende stap is.

6. HOF MAAK DEUR OOP NA ONAFHANKLIKE LIKWIDASIEPROSESSE

Hoewel die uitspraak self nog nie ondersoek gelaas nie, skep dit nou die regsraamwerk vir:

- die aanstelling van voorlopige likwidateurs,
- moontlike insolvensie-ondersoeke,
- artikel 417/418 ondervragings,
- en verdere bate-opsporing.

Prakties beteken dit:

- beheer begin nou wegskuif van die besigheidsreddingsproses,
- en beweeg na 'n formele insolvensieraamwerk.

Dit is juis waarom die HSAG oor jare:

- sekwestrasie,
- insolvensie,
- en uiteindelijke likwidasië

as noodsaaklike strategieë beskou het.

7. DIE HOF HET 'N KEERDATUM VASGESTEL

Die Hof het voorlopige likwidasiëbevele toegestaan en bepaal dat belanghebbendes op:

18 Junie 2026 om 09h30

aan die Hof redes kan verskaf waarom finale likwidasiebevele nie toegestaan moet word nie.

Dit beteken:

- die proses beweeg nou na die volgende belangrike fase,
- naamlik:
- moontlike finale likwidasie.

8. DIE KOSTEBEVEL

Die Hof het bepaal dat:

- *“Costs to be in the liquidation.”*

Hierdie aspek vorm tans deel van verdere regsprosesse* en verduidelikings wat reeds deur die HSAG se regspan onder die Hof se aandag gebring is (*sien hieronder).

9. SLOTGEDAGTE

Die uitspraak van Regter Reinders:

- waarborg nie outomaties sukses of uiteindelijke verhaal nie,
- MAAR dit verteenwoordig waarskynlik een van die grootste strategiese deurbraakmomente in die HSAG se geskiedenis.

Vir die eerste keer in etlike jare:

- is die langdurige besigheidsreddingsproses formeel beëindig,
- en het die saak begin beweeg na onafhanklike insolvensie- en likwidasieprosesse.

Die uitspraak bevestig ook:

- dat langdurige vertraging nie onbeperk kan voortduur nie,
- en dat die belange van krediteure uiteindelik voorop moet staan.

Ons sterkte lê steeds in ons eenheid.

HSAG NUUSFLITS MEI 2026.4

DIE HSAG SE SKRYWE AAN REGTER REINDERS

DIE KWESSIE VAN KOSTE EN DIE BESKERMING VAN BELEGGERS SE BELANGE

Na die belangrike uitspraak van Waarnemende Adjunkregter-President Reinders op 7 Mei 2026, waarin Orthotouch en Zephan voorlopig gelikwedeer is, het die HSAG se regsplan verdere stappe geneem om die belange van beleggers en krediteure te beskerm.

Een van die belangrikste aspekte wat ná die uitspraak ontstaan het, was:

- die hantering van regskoste in die likwidasiëproses.

Die HSAG het gevolglik 'n formele skrywe aan Regter Reinders gerig waarin versoek is:

- vir verduideliking,
- en moontlike aanvulling van die koste-bevel in die uitspraak.

10. WAT HET DIE HOFBEVEL OOR KOSTE BEPAAL?

In beide sake het die Hof bloot bepaal:

“Costs to be costs in the liquidation.”

Hoewel hierdie formulering algemeen voorkom in insolvensie-aangeleenthede, het dit in hierdie spesifieke geval:

- verskeie belangrike praktiese en regstegniese vrae laat ontstaan.

11. WAAROM IS DIE KWESSIE VAN KOSTE SO BELANGRIK?

Die HSAG se regsplan het die Hof daarop gewys dat:

- die aangeleentede hewig geopponeer is,
- uitgebreide verdediging gevoer is,
- en dat groot koste deur die Applikante aangegaan is as gevolg van die Respondente se teenkanting.

Die kernvraag is:

Wie moet uiteindelik hierdie koste dra?

Die HSAG het aangevoer dat dit:

- onbillik,
- onregverdig,
- en nadelig vir beleggers sal wees

indien:

- die Respondente se opponeringskoste,

of:

- die koste wat deur hul teenstand veroorsaak is,

uiteindelik uit die insolvente boedels betaal word.

Waarom?

Omdat:

dit effektief beteken dat beleggers se eie fondse gebruik word om die opponente se regsverdediging te betaal.

12. DIE HSAG SE STANDPUNT

Die HSAG het die Hof daarop gewys dat:

- die Respondente die aansoeke hoofsaaklik geopponeer het om hul eie belange te beskerm,
- en dat krediteure nie uiteindelik die finansiële las daarvan behoort te dra nie.

Die skrywe stel dit duidelik:

- indien hierdie koste bloot “koste in die likwidasië” bly, kan dit dividende aan beleggers verminder.

Die HSAG het daarom versoek dat:

- die opponerende Respondente aanspreeklik gehou word vir die koste wat deur hul teenstand veroorsaak is,
- moontlik selfs op 'n bestraffende prokureur-en-kliënt skaal.

13. DIE TEGNIESE REGSASPEK

Die HSAG se regsplan het verder 'n belangrike tegniese regsargument geopper:

Die voorlopige likwidasië is:

- nie toegestaan op grond van die maatskappye se onvermoë om skulde te betaal ingevolge artikel 344(f) van die ou Maatskappyewet nie, maar:
- as 'n omskakeling van besigheidsredding na likwidasië ingevolge artikel 132(2)(a)(ii) van die 2008 Maatskappyewet.

Waarom is dit belangrik?

Omdat:

die gewone Insolvensiewet-bepalings oor “koste in die likwidasië” moontlik nie outomaties op hierdie tipe proses van toepassing is nie.

Die HSAG het die Hof versoek om hierdie aspek te verduidelik om:

- toekomstige geskille,
- onsekerheid,
- en verdere litigasie

te voorkom.

14. DIE BESKERMING VAN BELEGGERS BLY DIE KERN

Wat hierdie skrywe duidelik wys, is:

- die HSAG fokus nie bloot op hofbevele alleen nie,
- maar ook op die praktiese beskerming van beleggers se uiteindelijke belange.

Die hantering van koste:

- kan uiteindelik 'n direkte impak hê op:
- beskikbare fondse,
- dividende,
- en moontlike verhaal aan krediteure.

Die HSAG se regsplan poog daarom om:

- die regsproses noukeurig te bestuur,
- onnodige erosie van fondse te voorkom,
- en die belange van goedgekeurde HSAG-lede sover moontlik te beskerm.

15. DIE GROTER BETEKENIS

Hierdie ontwikkeling wys ook:

- hoe kompleks groot insolvensie- en likwidasiëprosesse werklik is.

Selfs ná 'n groot hofdeurbraak:

- ontstaan verdere tegniese,
- prosedurele,
- en strategiese regsaspekte

wat noukeurig bestuur moet word.

Die proses:

- eindig dus nie met 'n hofuitspraak nie,

maar:

- beweeg nou 'n nuwe tegniese fase binne.

16. SLOTGEDAGTE

Die skrywe aan Regter Reinders bevestig weereens:

- die omvang van die regsproses,
- die tegniese aard van die litigasie,
- en die voortdurende pogings van die HSAG om beleggers se belange te beskerm.

Dit toon ook:

- dat elke fase van die proses noukeurig bestuur moet word om te verseker dat:
 - geregtigheid geskied,
 - koste billik hanteer word,
 - en krediteure nie onnodig verder benadeel word nie.

Ons sterkte lê steeds in ons eenheid.

17. BELANGRIK: GEBRUIK VAN DIE KORREKTE REKENINGNOMMERS EN VERWYSINGS

Rekwisities moet deur lede in die korrekte rekening betaal word met die korrekte verwysingsnommer aangeheg. Die tyd, moeite en administrasie wat dit die HSAG se regsplan kos om enige foutiewe betaling reg te stel, veroorsaak dat die HSAG-saak onnodig duur word.

Rekeningnommers en verwysings word op elke staat aangebring en ons versoek dat lede hul state noukeurig nagaan wanneer betalings gemaak word.

18. BELANGRIK: GEBRUIK VAN DIE KORREKTE E-POSADRESSE!

Die korrekte gebruik van e-posadresse (soos uiteengesit op ons webwerf en e-posse), asook HSAG-lede se voorletters en vanne, sindikasiennommers en verwysingsnummers (bv. identiteitsnommer, ens.) vir alle kommunikasie, is noodsaaklik en verpligtend. Versuim om hieraan te voldoen, kan lei tot onnodige vertraging of selfs geen antwoord nie.

Die amptelike en huidige e-posadresse vir die HSAG is soos volg:

- **hsactiongroup@gmail.com** vir alle algemene navrae; (Byvoorbeeld – om kontakbesonderhede te verander, bewys van betalings, afsterwe van 'n lid, betalings wat verkeerdlik aan HSAG gemaak is, verkeerde verwysings, ens.);
- **hsagenquiries@gmail.com** vir spesifieke navrae; (Byvoorbeeld – versoeke vir inligting/state rakende 'n spesifieke lid, vrystellingsnavrae vir 'n spesifieke lid);
- **hsagregister@gmail.com** vir die registrasie en deregistrasie van HSAG-lede;
- **hsagwhistle@gmail.com** vir alle vertroulike inligting wat u anoniem aan ons wil stuur;
- **hsagstates@gmail.com** vir alle boedelverwante navrae.

Die amptelike en huidige e-posadresse vir CCAF (HS 21 & 22 gesertifiseerde klasaksie) is soos volg:

- **accounts@ccaf.co.za** vir bewys van betalings, verkeerde verwysings op bewys van betalings
- **admin@ccaf.co.za** vir die amptelike versoekvorm om registrasiefooie oor 6 maande te betaal, betalings wat verkeerdlik aan CCAF gemaak is
- **enquiries@ccaf.co.za** vir alle ander CCAF-vrae en navrae

Indien 'n belegger of enige persoon 'n e-pos na die verkeerde adres stuur, sal dit daartoe lei dat die e-pos nie spoedige of nodige aandag ontvang nie, indien enige. Indien u nie verdere e-posse wil ontvang nie, stel ons asseblief skriftelik daarvan in kennis.

19. BELANGRIKE ALGEMENE TERME EN VOORWAARDES

Die algemene en herhalende terme, voorwaardes en ander algemene inligting wat voorheen in die Nuusbrief vervat was, word beskikbaar gestel op die HSAG se webtuiste by **www.hsaction.co.za**.

Vriendelike groete

HSAG-Bestuurskomitee

Kontak die HSAG en prokureurs by: Tel: (021) 887 7877

hsactiongroup@gmail.com

AFRIKAANS HIERBO

Dear HSAG Member

NEWSFLASH | MAY 2026.3

ANALYSIS OF JUDGE REINDERS' JUDGMENT

HSAG SUCCESSFUL!

ORTHOTOUCH AND ZEPHAN: BUSINESS RESCUE CONVERTED TO PROVISIONAL LIQUIDATION

The judgment delivered by Acting Deputy Judge President C Reinders in the Free State High Court on 7 May 2026 is once again likely one of the most significant legal developments since the establishment of the HSAG.

The Court ruled that the business rescue proceedings of both:

- Orthotouch (Pty) Ltd, and
- Zephan Properties (Pty) Ltd

must be converted to provisional liquidation in terms of section 132(2)(a)(ii) of the Companies Act 71 of 2008.

The judgment contains several important findings with far-reaching implications for investors, creditors, and the further insolvency process.

1. THE COURT CONFIRMS THAT THE BUSINESS RESCUE PROCESS LASTED UNREASONABLY LONG

The Court confirmed that:

- Orthotouch and Zephan have been under business rescue since November 2019.

This means:

- Orthotouch and Zephan were under business rescue for approximately seven years.

The Court expressly referred to the purpose of business rescue:

- namely to rehabilitate a financially distressed company within a reasonable period.

Judge Reinders emphasised that:

- business rescue should be urgent and temporary in nature,
- and that prolonged delays can seriously prejudice creditors.

2. THE COURT FINDS THAT THE RESCUE PLAN DID NOT ACHIEVE THE DESIRED RESULTS

The Court specifically found that:

- the business rescue plan adopted in 2023

did not produce the required results.

The Court further pointed out that:

- according to the seventh respondent's own version, there were no finalised annual financial statements for:
 - Orthotouch since February 2015,
 - and Zephan since February 2019.

This finding is particularly important because it confirms the Court's concern regarding:

- the lack of final rehabilitation,
- the ongoing uncertainty,
- and the absence of tangible recovery.

3. THE COURT EMPHASISES THE URGENCY OF BUSINESS RESCUE

Judge Reinders referred to previous court decisions emphasising that:

- business rescue was not designed to suspend creditors' rights indefinitely,
- but that it should be a temporary process.

The Court specifically cited authority stating that:

- delays in finalising business rescue proceedings
- can become unreasonable,
- and that a court should then terminate the proceedings.

This part of the judgment is likely one of the most important principle-based findings in the matter.

4. THE COURT RECOGNISED THE APPLICANTS' LOCUS STANDI

The Respondents argued that the Applicants:

- did not have locus standi,
- because they no longer fell within the original High Court application.

The Court, however, rejected this argument.

Judge Reinders found that:

- the Applicants are investors,
- have buy-back agreements,
- and were still treated as creditors within the business rescue plans.

The Court accordingly found that:

- the Applicants have sufficient legal interest to bring the applications.

5. THE COURT EXPLAINS WHY PROVISIONAL LIQUIDATION WAS GRANTED

One of the most important parts of the judgment is where the Court stated:

“I am of the view that the business rescue provision should be terminated and the relief sought. The usual order granted in this division in respect of a provisional liquidation, shall follow.”

The Court therefore found that:

- the business rescue process should be terminated,

- and that provisional liquidation is the appropriate next step.

6. THE COURT OPENS THE DOOR TO INDEPENDENT LIQUIDATION PROCESSES

Although the judgment itself does not yet order investigations, it now creates the legal framework for:

- the appointment of provisional liquidators,
- possible insolvency investigations,
- section 417/418 enquiries,
- and further asset tracing.

In practical terms, this means:

- control is now beginning to shift away from the business rescue process,
- and towards a formal insolvency framework.

This is precisely why the HSAG has, over the years, regarded:

- sequestration,
- insolvency,
- and ultimately liquidation

as necessary strategies.

7. THE COURT SET A RETURN DATE

The Court granted provisional liquidation orders and determined that interested parties may appear before the Court on:

18 June 2026 at 09h30

to provide reasons why final liquidation orders should not be granted.

This means:

- the process is now moving into the next important phase,
- namely:
- possible final liquidation.

8. THE COSTS ORDER

The Court ordered that:

- “Costs to be in the liquidation.”

This aspect currently forms part of further legal processes and clarifications already brought to the Court’s attention by the HSAG legal team.

9. CONCLUDING REMARKS

Judge Reinders’ judgment:

- does not automatically guarantee success or ultimate recovery,
- BUT it likely represents one of the greatest strategic breakthrough moments in HSAG history.

For the first time in several years:

- the prolonged business rescue process has formally been terminated,
- and the matter has begun moving towards independent insolvency and liquidation proceedings.

The judgment also confirms:

- that prolonged delays cannot continue indefinitely,
- and that the interests of creditors must ultimately take precedence.

Our strength still lies in our unity.

10. IMPORTANT: USE OF CORRECT ACCOUNT NUMBERS AND REFERENCES

Requisitions must be paid by members into the correct accounts with the correct reference number attached. The time, effort and administration it costs the HSAG’s legal team to correct any erroneous payment leads to the HSAG case becoming unnecessarily expensive.

Account numbers and references are affixed to each statement and we request that members please review their statements carefully when making payments.

11.IMPORTANT: USE OF THE CORRECT EMAIL ADDRESSES!

The correct use of e-mail addresses (as stipulated on our website and e-mails) as well as HSAG members initials and surnames, syndication numbers and reference numbers (e.g. identity number, etc.) for all communications are essential and obligatory. Failure to comply herewith may lead to unnecessary delays or any reply at all.

The official and existing e-mail addresses for the HSAG are as follows:

- **hsactiongroup@gmail.com** for all General Enquiries; (For Example - to change contact details, Proof of Payments, Death of a Member, Payments incorrectly made to HSAG, incorrect references etc.);
- **hsagenquiries@gmail.com** for Specific Enquiries; (For Example requesting information/statements regarding a specific member, exemption queries for a specific member);
- **hsagregister@gmail.com** for the registration and deregistration of HSAG members;
- **hsagwhistle@gmail.com** for all Confidential Information that you would like to send to us anonymously;
- **hsagstates@gmail.com** for all estate related questions.

The official and existing e-mail addresses for CCAF (HS 21 & 22 certified class action) are as follows:

- **accounts@ccaf.co.za** for proof of payments, incorrect references on proof of payments
- **admin@ccaf.co.za** for the official request to pay registration fees over 6 months form, payments incorrectly made to CCAF
- **enquiries@ccaf.co.za** for all other CCAF questions and enquires

If an investor or any person sends an email to the wrong address, it will result in the email not receiving the speedy or necessary attention, if any. If you do not wish to receive any further emails, please inform us thereof in writing.

12. GENERAL TERMS AND CONDITIONS

The general and recurring terms, conditions, and other general information previously included in the Newsletter are available on the HSAG website at www.hsaction.co.za.

Kind regards

HSAG Steering Committee

Contact the HSAG's attorneys at:

Tel: (021) 887 7877 hsactiongroup@gmail.com